zawierały braki (niewypełnione rubryki wiersza: „Obręb/arkusz/numer działki części C „Adres nieruchomości, na której powstają odpady komunalne" złożonych deklaracji przez właścicieli nieruchomości objętych próbą oznaczonych w sporządzonym wykazie numerami: od 1 do 9 w przypadku właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz od 2 do 5 w przypadku nieruchomości niezamieszkałych), czym naruszono art. 272 i art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.).

Odpowiedzialnym za powyższe jest Inspektor ds. gospodarki odpadami w Referacie Finansowym, z tytułu nadzoru ówczesna Skarbnik Gminy.

Zgodność kwot przypisów ze złożoną deklaracją/aktami prawa miejscowego w sprawie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Sprawdzeniu poddano prawidłowość wyliczenia kwoty opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - do celów kontroli zbadano zgodność kwot przypisów ze stawkami określonymi w uchwałach Rady Gminy Chłopice:

- Nr XIX/116/2016 z dnia 8 lipca 2016 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.
- Nr XXVI/162/2017 z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty

oraz deklaracjami złożonymi przez właścicieli nieruchomości w latach 2017 - 2018, które spowodowały podstawę ustalenia wysokości należnej opłaty oraz ewentualnie jej zmianę.

Ustalenia kontroli.

W zakresie zgodności kwot przypisów ze stawkami określonymi w uchwałach Rady Gminy Chłopice:

- Nr XIX/116/2016 z dnia 8 lipca 2016 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.
- Nr XXVI/162/2017 z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty

z deklaracjami złożonymi przez właścicieli nieruchomości objętymi próbą, obowiązującymi w latach 2017 - 2018 uwag nie wnosi się.

Egzekwowanie terminowości wpłat opłaty w prawidłowej wysokości.

Na podstawie analizy kartotek (kart kontowych tj. wydruków z modułu „Gospodarka odpadami" zintegrowanego systemu „KOMADRES") wybranej próby ustalono, że zagadnienie egzekwowania terminowości wpłat opłat nie wystąpiło.

1.4.2. Pokrywanie opłatą kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Sprawdzeniu poddano pokrywanie opłatą kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym przeznaczanie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami zgodnie z art. 6r ust. 2 i 2a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1454 z późn. zm.), zwaną dalej: ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach lub u.c.p.g. Zgodnie z przepisem art. 6r ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty:

1) odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych,
2) tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
3) obsługi administracyjnej tego systemu,
4) od 1 lutego 2015 r. - edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.

W Urzędzie Gminy Chłopice zadania związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi obecnie realizowane są przez pracowników zatrudnionych na stanowisku Inspektorów ds. gospodarki odpadami w Referacie Finansowym, nadzór nad komórką organizacyjną Urzędu Gminy pełni Skarbnik Gminy.

Sprawdzono czy kwota opłaty za lata: 2016, 2017 i 2018 była wystarczająca do pokrycia kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi bądź czy wystąpiła nadwyżka pobranej opłaty nad poniesionymi kosztami.
Bilans ogólny dochodów i wydatków opłaty za gospodarowanie odpadami, wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r., 2017 r. i 2018 r. z uwzględnieniem zaległości i nadpłat, zobowiązań i należności (wydatki poniesione na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi oraz uzyskane dochody związane z tym systemem zrealizowane przez kontrolowaną jednostkę w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2018 r.) przedstawione zostały poniżej w sporządzonym przez

Zastępcę Skarbnika na podstawie wygenerowanych wydruków ewidencji księgowej realizacji wydatków zestawieniu „Wydatki poniesione na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi oraz uzyskane dochody związane z tym systemem zrealizowane przez gminę w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2018 r.".

Lp.	Wyszczególnienie	Struktura wydatków/dochodów		Struktura wydatków/dochodów		Struktura wydatków/dochodów	
		2016 r.		2017 r.		2018 r.	
		Kwota	[w %]	Kwota	[w %]	Kwota	[w %]
1	Wysokość wydatków na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi ogółem, z tego:	369.581,55	100,00	416.270,00	100,00	439.940,00	100,00
1.1.	wydatki na obsługę administracyjną systemu gospodarowania odpadami komunalnymi	41.081,55	11,12	64.100,00	15,40	64.100,00	14,57
1.2.	wydatki na tworzenie i utrzymanie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.	wydatki na odbieranie, transport, zbieranie, odzysk i unieszkodliwianie odpadów komunalnych	328.500,00	88,88	352.170,00	84,60	375.840,00	85,43
1.4.	wydatki na wyposażenie nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych wraz z kosztami utrzymania tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym*	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.5.	pozostałe wydatki	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	Wysokość dochodów związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi ogółem, z tego:	402.897,01	100,00	402.054,57	100,00	440.688,95	100,00

2.1.	dochody uzyskane z wnoszonych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w tym:	397.527,97	100,00	398.515,80	100,00	437.000,71	100,00
2.1.1.	dochody uzyskane z wnoszonych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi - wpłaty bieżące	358.899,20	X	381.417,19	X	418.287,59	X
2.1.2.	dochody uzyskane z wnoszonych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi - wpłaty zaległe	386.628,77	X	170.098,61	X	18.713,12	X
2.2.	dochody uzyskane z tytułu kar pieniężnych nałożonych na przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2.3.	dochody uzyskane z tytułu kar pieniężnych nałożonych na właścicieli nieruchomości objętych systemem odbioru odpadów komunalnych	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2.4.	pozostałe dochody	5.369,04	1,33	3.538,77	0,88	3.688,24	0,84
3.	Nadwyżka (+)/deficyt (-) (poz. 2 minus poz. 1)	(+) 33.315,46	X	(-) 14.215,43	X	(+) 748,95	X
4.	Zaległości z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi	23.290,48	X	31.269,38	X	36.595,57	X
5.	Nadpłaty z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi	2.706,46	X	2 527,06	X	3.255,46	X
6.	Bilans końcowy(poz. 3 + poz. 4 – poz. 5)	(+) 53.899,48	X	(+) 14.526,89	X	(+) 34.089,06	X
7.	Podsumowanie: bilans końcowy (poz. 3 + poz. 4 – poz. 5) minus zobowiązania wymagalne	(+) 53.899,48	X	(+) 14.526,89	X	(+) 34.089,06	X

* wydatki ujęte w wynagrodzenie wykonawcy realizującego usługę odbierania i zagospodarowania odpadów.

W latach 2016 - 2018 nie wystąpiły na dzień 31 grudnia danego roku zobowiązania wymagalne wobec Wykonawców.

Kontrolowanej jednostce udało się zrealizować określoną w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zasadę bilansowania dochodów z opłat i kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, nie wystąpił niedobór pobranej opłaty nad poniesionymi kosztami. W przedstawionym przez kontrolowaną jednostkę zestawieniu na koniec każdego roku objętym kontrolą, system bilansuje się.

Zestawienie „Wydatki w ujęciu szczegółowym w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2018 r." sporządzone przez Zastępcę Skarbnika przedstawione zostały poniżej.

Wyszczególnienie	Dział- rozdział	Wydatki			
		§	2016 rok	2017 rok	2018 rok
Wydatki na obsługę administracyjną systemu	900-90002	4010	34.363,50	45.818,00	45.818,00
	900-90002	4110	5.876,25	7.835,00	7.835,00
	900-90002	4120	841,8	1.122,00	1.122,00
	900-90002	4210	0	7.630,00	7.630,00
	900-90002	4440	0	1.695,00	1.695,00
	Razem:		41.081,55	64.100,00	64.100,00
Wydatki na tworzenie i utrzymanie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych	-	-	-	-	-
	Razem:		0	0	0
Wydatki na odbieranie, transport, zbieranie, odzysk i unieszkodliwianie odpadów komunalnych	900-90002	4300	328.500,00	352.170,00	375.840,00
	Razem:		328.500,00	352.170,00	375.840,00
Wydatki na wyposażenie nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych wraz z kosztami utrzymania tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym *	-	-	-	-	-
	Razem:		0	0	0
	-	-	-	-	-
	Razem:		0	0	0
Wysokość wydatków na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi ogółem			369.581,55	416.270,00	439.940,00

* wydatki ujęte w wynagrodzenie wykonawcy realizującego usługę odbierania i zagospodarowania odpadów.

Kontrolujący zwraca uwagę na konieczność stałego monitorowania wysokości dochodów i kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi,

a w przypadku utrzymywania się niedoboru dochodów, podejmowania działań zmierzających do odpowiedniego skorygowania stawek pobieranych opłat.

Należy przy tym uwzględnić konieczność zapewnienia bezpieczeństwa, przejrzystości i ciągłości funkcjonowania systemu, realizując płatności z tytułu wydatków w sposób terminowy - zgodny z zawartymi umowami.

[dowód: Akta kontroli Nr III/27]

1.5. Inne dochody (opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych).

Wstęp.

Zgodnie z przepisami art. 60 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.) opłaty za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych są dochodami pobieranymi przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw.

Opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych pobierana jest przez gminę na podstawie art. 11^1 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2137 z późn. zm.).

Kontrolą objęto dochody budżetu Gminy Chłopice uzyskane z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w 2017 i w 2018 roku.

1.5.1. Pobór opłaty.

W oparciu o Rb-27S roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t., za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2017, ustalono dane w zakresie wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w tym roku:

- w dz. 756, rozdz. 75618, par. 0480 dochody przedstawiały się następująco:

Plan (po zmianach)	–	40.000,00 zł
Należności	–	50.527,02 zł
Dochody wykonane	–	50.527,02 zł
Należności pozostałe do zapłaty	–	0,00 zł (w tym zaległość: 0,00 zł)
Nadpłata	–	0,00 zł

W oparciu o Rb-27S roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t., za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2018, ustalono dane w zakresie wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w tym roku:

- w dz. 756, rozdz. 75618, par. 0480 dochody przedstawiały się następująco:

Plan (po zmianach)	–	40.000,00 zł
Należności	–	49.273,11 zł
Dochody wykonane	–	49.273,11 zł

Należności pozostałe do zapłaty	–	0,00 zł (w tym zaległość: 0,00 zł)
Nadpłata	–	0,00 zł

W roku 2017 Wójt Gminy Chłopice wydał 10 jednorazowych (do 2 dni) zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i 11 zezwoleń czasowych.
W ubiegłym roku wydanych było 9 zezwoleń jednorazowych (do 2 dni), a czasowych 17.
Ilość zezwoleń czasowych, o które przedsiębiorcy występowali po raz pierwszy:

- ad 2017 rok – 1 szt.,
- ad 2018 rok – 0 szt.

Zgodnie z Zakresem czynności z dnia 1 lutego 2017 r. za prawidłowość prowadzenia spraw związanych z udzielaniem zezwoleń na sprzedaż alkoholu w okresie objętym kontrolą odpowiadał Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego (były pracownik Urzędu, do dnia 23 listopada 2018 r.).

Sprawdzono 4 losowo wybrane sprawy, pod kątem prawidłowości i kompletności wniosku o wydanie zezwolenia oraz terminowości wpłat z tytułu opłat za wydanie zezwolenia.

Ustalenia kontroli:

Wszystkie zezwolenia Wójt Gminy Chłopice wydał po uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Chłopicach o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami Rady Gminy, a to:

1) uchwała Nr VII/55/2011 Rady Gminy Chłopice z dnia 18 sierpnia 2011 r. w sprawie określenia zasad usytuowania na terenie Gminy Chłopice miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych,
2) uchwała Nr XXI/214/2013 Rady Gminy Chłopice z dnia 7 maja 2013 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży na terenie Gminy Chłopice.

1. Przedsiębiorca:

Chłopice.

Punkt sprzedaży alkoholu: 161, 37-561 Chłopice.

W/wym. prowadzi sprzedaż alkoholu na podstawie zezwolenia wydanego przez Wójta Gminy Chłopice oddzielnie na następujące rodzaje napojów alkoholowych w zależności od mocy alkoholu: 1/ grupa „A" do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwo, na zezwolenie Nr 13/A/2015 z dnia 28 grudnia 2015 r., 2/ grupa „B" powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa), na zezwolenie Nr z dnia 28 grudnia 2015 r., 3/ grupa „C" powyżej 18% zawartości alkoholu, na zezwolenie Nr z dnia 28 grudnia 2015 r. Termin ważności wydanych zezwoleń: od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r.

W 2017 roku przedsiębiorca prowadził kontynuację sprzedaży napojów alkoholowych i wykonał obowiązek poinformowania o wysokości obrotów ze sprzedaży napojów alkoholowych, za rok 2016 w stosownym oświadczeniu (data złożenia: 19 stycznia 2017 r.).

Sprawdzono, że w roku 2017 przedsiębiorca za korzystanie z zezwolenia na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych poniósł opłatę w wysokości 3.150,00 zł. Wpłata należnej kwoty nastąpiła w trzech ratach w terminach: 19 stycznia 2017 r. – 1.050,00 zł (RK Nr 8/2017), 16 maja 2017 r. – 1.050,00 zł (RK Nr 77/2017) i 21 września 2017 r. – 1.050,00 zł (RK Nr 155/2017).

W roku 2018 przedsiębiorca nadal posiadał zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych i wnosił do budżetu gminy opłatę związaną z korzystaniem z tego typu uprawnień.

W dniu 24 stycznia 2018 r. w/wym. pisemnie poinformował Wójta Gminy Chłopice o wielkości sprzedaży napojów alkoholowych zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa, a także tego rodzaju napojów o zawartości powyżej 4,5% do 18% alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz powyżej 18% alkoholu, za rok poprzedni. Na podstawie tego oświadczenia, zgodnie z art. 11^1 ust. 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi opłata, o której mowa dla alkoholi kategorii A, B i C wyniosła łącznie: 3.150,00 zł i wpłacona została przez Chłopice, za okres 2018 roku, w trzech równych ratach z zachowaniem terminów ustawowych (dowody: RK Nr 11/2018 z dnia

23 stycznia 2018 r., RK Nr 84/2018 z dnia 28 maja 2018 r., RK Nr 149/2018 z dnia 14 września 2018 r.).

W powyższym zakresie bez uwag.

2. Przedsiębiorca:

Punkt sprzedaży alkoholu: sklep spożywczo-przemysłowy w Boratynie – była zlewnia mleka, 37-561 Chłopice.

W/wym. prowadzi sprzedaż alkoholu na podstawie zezwolenia wydanego przez Wójta Gminy Chłopice oddzielnie na następujące rodzaje napojów alkoholowych w zależności od mocy alkoholu: 1/ grupa „A" do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwo, na zezwolenie Nr 10/A/2016 z dnia 30 grudnia 2016 r., 2/ grupa „B" powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa), na zezwolenie Nr 11/B/2016 z dnia 30 grudnia 2016 r., 3/ grupa „C" powyżej 18% zawartości alkoholu, na zezwolenie z dnia 30 grudnia 2016 r. Wniosek o trzy zezwolenia przedsiębiorca: złożył w dniu 5 grudnia 2016 r. w związku z upływem terminu ważności dotychczas posiadanego zezwolenia, do dnia 31 grudnia 2016 r. Termin ważności wydanych zezwoleń: od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2019 r.

Kontrolujący negatywnie ocenia postępowanie w sprawie o wydanie koncesji na handel alkoholem dla przedsiębiorcy: w sklepie spożywczo-przemysłowym w Boratynie – była zlewnia mleka.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w/wym. podmiot nie przedłożył do wniosku o wydanie zezwolenia żadnego dokumentu potwierdzającego tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych.

Powyższe narusza art. 18 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Zauważa się, że na podstawie art. 18 ust. 7 pkt 5 ustawy warunkiem prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży

jest m.in. posiadanie tytułu prawnego do korzystania z lokalu, stanowiącego punkt sprzedaży.

Odpowiedzialność za wydanie koncesji na sprzedaż alkoholu na podstawie niepoprawnego formalnie wniosku ponosi Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego (były pracownik Urzędu, do dnia 23 listopada 2018 r.) oraz Wójt Gminy Chłopice – Pan Andrzej Czyż (organ zezwalający) z racji tego, że podpisał przedmiotowe zezwolenie.

Oświadczenie w sprawie złożył Inspektor ds. geodezji; cyt. *„W aktach sprawy »Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych« znajdujących się w Referacie Rozwoju Gospodarczego Urzędu Gminy Chłopice, które przejąłem w grudniu 2018 r. od osoby wcześniej prowadzącej ww. zakres spraw (z powodu jej odejścia z pracy), złożony jest m.in. wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przez Firmę Produkcyjno-Handlową*

We wniosku brak jest załączników:

1) *dokument potwierdzający tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych,*
2) *kserokopia mapy ewidencyjnej gruntów obejmująca punkt sprzedaży napojów alkoholowych i sąsiadujące obiekty".*

[dowody: Akta kontroli Nr III/28-32]

Przedsiębiorca prowadził sprzedaż napojów alkoholowych w latach poprzednich i wykonał obowiązek poinformowania o wysokości obrotów ze sprzedaży napojów alkoholowych, za rok 2016 w stosownym oświadczeniu (data złożenia: 19 stycznia 2017 r.).

Sprawdzono, że w 2017 roku przedsiębiorca za korzystanie z zezwoleń na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych, na podstawie oświadczenia o wartości sprzedaży tych napojów w roku poprzednim oraz nowowydanych (przedłużonych) zezwoleń, poniósł opłatę w wysokości 3.612,70 zł. Wpłata należnej kwoty nastąpiła w trzech ratach w terminach: 23 stycznia 2017 r. – 1.204,24 zł (RK Nr 10/2017), 25 maja 2017 r. – 1.204,24 zł (RK Nr 84/2017) i 25 września 2017 r. – 1.204,23 zł (RK Nr 157/2017).

W roku ubiegłym przedsiębiorca nadal posiadał zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych i wnosił do budżetu gminy opłaty związane z korzystaniem z tego typu uprawnień. Opłaty, o których mowa naliczane były na podstawie pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów alkoholi w poprzednim roku (data złożenia: 30 stycznia 2018 r.). Obliczone opłaty za 2018 r., dla alkoholi kategorii A, B i C wyniosły łącznie: 3.709,03 zł. Kalkulacja wysokości tej opłaty była zgodna z art. 11^1 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Nie stwierdzono braku opłaty w terminie określonym art. 11^1 ust. 7 ustawy. I tak, w roku 2018 objętym zezwoleniem wpłaty KAMAR z Chorzowa do Kasy Urzędu Gminy Chłopice przedstawiały się następująco: 29 stycznia 2018 r. – 1.236,34 zł (RK Nr 13/2018), 28 maja 2018 r. – 1.236,34 zł (RK Nr 84/2018), 26 września 2018 r. – 1.236,34 zł (RK Nr 157/2018).

3. Przedsiębiorca:

Punkt sprzedaży alkoholu: ~~w Chłopieach~~ 260, 37-561 Chłopice.

W/wym. prowadzi sprzedaż alkoholu na podstawie zezwolenia wydanego przez Wójta Gminy Chłopice oddzielnie na następujące rodzaje napojów alkoholowych w zależności od mocy alkoholu: 1/ grupa „A" do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwo, na zezwolenie Nr 1/A/2017 z dnia 11 lipca 2017 r., 2/ grupa „B" powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa), na zezwolenie Nr 2/B/2017 z dnia 11 lipca 2017 r., 3/ grupa „C" powyżej 18% zawartości alkoholu, na zezwolenie Nr 3/C/2017 z dnia 11 lipca 2017 r. Wniosek o trzy zezwolenia przedsiębiorca:

złożył w dniu 29 czerwca 2017 r. w związku z upływem terminu ważności dotychczas posiadanego zezwolenia, do dnia 11 lipca 2017 r. (uwaga: przedmiotowy wniosek nie został zarejestrowany w Dzienniku korespondencji przychodzącej, brak podpisu pracownika Urzędu przyjmującego wniosek, prawdopodobna data złożenia tego wniosku: „29.06.2017" wynika z anonimowej adnotacji naniesionej ołówkiem). Termin ważności wydanych zezwoleń: od 11 lipca 2017 r. do 11 lipca 2020 r.

Kontrolujący negatywnie ocenia postępowanie w sprawie o wydanie koncesji na handel alkoholem dla przedsiębiorcy:

w sklepie spożywczym

W trakcie kontroli stwierdzono, że w/wym. podmiot nie przedłożył do wniosku o wydanie zezwolenia żadnego dokumentu potwierdzającego tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych. Ponadto ustalono to, że do wniosku dołączone zostały dokumenty, takie jak: 1/ zaświadczenie znak: PSŻ.454-11-1-57/17 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarosławiu z dnia 17 lipca 2017 r. potwierdzające posiadanie decyzji o zatwierdzeniu zakładu dystrybucji żywności i 2/ wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP potwierdzający wpis do tej ewidencji wygenerowany z systemu komputerowego w dniu 24 lipca 2017 r., dopiero po wydaniu tego zezwolenia.

Powyższe narusza art. 18 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Zauważa się, że na podstawie art. 18 ust. 7 pkt 5 ustawy warunkiem prowadzenia sprzedaży napojów alkoholowych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży jest m.in. posiadanie tytułu prawnego do korzystania z lokalu, stanowiącego punkt sprzedaży.

Odpowiedzialność za wydanie koncesji na sprzedaż alkoholu na podstawie niepoprawnego formalnie wniosku ponosi Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego (były pracownik Urzędu, do dnia 23 listopada 2018 r.) oraz Sekretarz Gminy Chłopice – Pani Marzena Blok, która działała z upoważnienia Wójta Gminy (organ zezwalający) z racji tego, że podpisała przedmiotowe zezwolenie.

Oświadczenie w sprawie złożył Inspektor ds. geodezji; cyt. *„W aktach sprawy »Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych – 2017 r.« znajdujących się w Referacie Rozwoju Gospodarczego Urzędu Gminy Chłopice, które przejąłem w grudniu 2018 r. od osoby wcześniej prowadzącej ww. zakres spraw (z powodu jej odejścia z pracy), złożony jest m.in. wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przez*

W przedmiotowym wniosku brak jest załączników, tj.:

1) *dokument potwierdzający tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych,*
2) *kserokopia mapy ewidencyjnej gruntów obejmująca punkt sprzedaży napojów alkoholowych i sąsiadujące obiekty".*

[dowody: Akta kontroli Nr III/33-37]

Przedsiębiorca prowadził sprzedaż napojów alkoholowych w latach poprzednich i wykonał obowiązek poinformowania o wysokości obrotów ze sprzedaży napojów alkoholowych, za rok 2016 w stosownym oświadczeniu (data złożenia: 26 stycznia 2017 r.).

Sprawdzono, że w 2017 roku przedsiębiorca za korzystanie z zezwoleń na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych, na podstawie oświadczenia o wartości sprzedaży tych napojów w roku poprzednim oraz nowowydanych (przedłużonych) zezwoleń, poniósł opłatę w wysokości 3.637,48 zł. Wpłatę przyjęła Kasa Urzędu Gminy Chłopice w dniu 26 stycznia 2017 r. – 3.637,48 zł (RK Nr 13/2017). Uwagi w podrozdziale 1.5.2. Ewidencja opłaty.

W roku ubiegłym przedsiębiorca nadal posiadał zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych i wnosił do budżetu gminy opłaty związane z korzystaniem z tego typu uprawnień. Opłaty, o których mowa naliczane były na podstawie pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów alkoholi w poprzednim roku (data złożenia: 24 stycznia 2018 r.). Obliczone opłaty za 2018 r., dla alkoholi kategorii A, B i C wyniosły łącznie: 3.674,65 zł. Kalkulacja wysokości tej opłaty była zgodna z art. 11^1 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W roku 2018 objętym zezwoleniem wpłata Przedsiębiorstwa Wielobranżowego – Renata Morawska z Pawłosiowa nastąpiła w całości do Kasy Urzędu Gminy Chłopice w dniu 23 stycznia 2018 r. – 3.674,65 zł (RK Nr 11/2018).

4. Przedsiębiorca:

W/wym. prowadzi sprzedaż alkoholu na podstawie zezwolenia wydanego przez Wójta Gminy Chłopice oddzielnie na następujące rodzaje napojów alkoholowych w zależności od mocy alkoholu: 1/ grupa „A" do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwo, na zezwolenie z dnia 26 lipca 2017 r., 2/ grupa „B" powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa), na zezwolenie z dnia 26 lipca 2017 r., 3/ grupa „C" powyżej 18% zawartości alkoholu, na zezwolenie z dnia 26 lipca 2017 r. Wniosek o trzy zezwolenia przedsiębiorca:

z Boratyna złożył w dniu 14 lipca 2017 r. w związku z zamiarem rozpoczęcia działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży alkoholu. Termin ważności wydanych zezwoleń: od 26 lipca 2017 r. do 26 lipca 2022 r.

Sprawdzono, że w roku 2017 przedsiębiorca za korzystanie z zezwolenia na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych poniósł opłatę w wysokości 1.372,19 zł. Zezwolenie nabyte zostało przez przedsiębiorcę w trakcie roku i w związku z tym opłatę za zezwolenie obliczono proporcjonalnie do okresu ważności zezwolenia. Wpłata należnej kwoty nastąpiła przelewem na rachunek gminy w pełnej wysokości w dniu 26 lipca 2017 r. (w terminie zgodnym z datą wydania zezwolenia), zgodnie z przepisem art. 11^1 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (dowód: Bank Spółdzielczy w Chłopicach WB Nr 151).

W roku ubiegłym przedsiębiorca nadal posiadał zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych i wnosił do budżetu gminy opłaty związane z korzystaniem z tego typu uprawnień. Opłaty, o których mowa naliczane były na podstawie pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów alkoholi w poprzednim roku (data złożenia: 29 stycznia 2018 r.). Opłata za 2018 r., dla alkoholi kategorii A, B i C wyniosła łącznie: 3.150,00 zł.

W/wym. opłata wniesiona została przez

Urzędu Gminy Chłopice (RK Nr 13/2018 z dnia 29 stycznia 2018 r.), i dwa razy na rachunek bankowy gminy (wyciągi bankowe: WB Nr 101 na dzień 22 maja 2018 r. i WB Nr 179 na dzień 7 września 2018 r.), za okres 2018 roku, w trzech równych ratach z zachowaniem terminów ustawowych.

W powyższym zakresie bez uwag.

1.5.2. Ewidencja opłaty.

W kontrolowanej jednostce (Referat Finansowy) do celów ewidencyjnych służy konto 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych" oraz ewidencja przychodów z tytułu dochodów budżetowych należnych gminie za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, prowadzona na koncie 720 – „Przychody z tytułu dochodów budżetowych".

Do konta 221 urządzona została analityka, według tytułu rozliczeń, tj. dz. 756, rozdz. 75618, par. 0480 Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, która oprócz podziałki klasyfikacji budżetowej, prowadzona jest według dłużników (w tym zakresie do kontroli przedłożono Zestawienie obrotów i sald: 1/ za okres: 2017-01-01 do 2017-12-31, 2/ za okres: 2018-01-01 do 2018-12-31 w postaci wydruku z systemu finansowo-księgowego FoKa SPUTNIK Software Poznań – stan rozliczeń z kontrahentami).

Wpłaty należności księgowane były na kontach: 101 – „Kasa" lub 130 – „Rachunek bieżący jednostki" i 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych", stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 3 Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 760), a od dnia 1 stycznia 2018 r. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1911 z późn. zm.).

W dniu 26 stycznia 2017 r. od przedsiębiorcy:

przyjęta została do Kasy Urzędu Gminy Chłopice gotówka w kwocie 3.637,48 zł za koncesję na handel alkoholem w 2017 roku.

W dniu 30 stycznia 2017 r. na koncie w/wym. kontrahenta dokonano przypisu należności z tytułu opłaty rocznej za korzystnie z zezwolenia (zezwoleń) na handel alkoholem w kwocie 3.637,48 zł rozłożonej na trzy raty. Treść zapisu księgowego w tym przypadku była następująca; cyt. „Naliczenie należności z tytułu wydania zezwolenia na sprzedaż alkoholu na 2017 rok". Jak ustalono wpłata naliczonej kwoty nastąpiła cztery dni wcześniej, jednorazowo w pełnej wysokości.

Nie uwzględniono tego, że w 2017 roku przedsiębiorca nie posiadał wydanego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych obejmującego pełny rok kalendarzowy. W 2017 roku badany podmiot utracił ważność zezwolenia, do dnia 11 lipca 2017 r., oraz nabył na podstawie złożonego wniosku nowe zezwolenie, na okres czasu oznaczony od 11 lipca 2017 r. do 11 lipca 2020 r.

Opłata nie była wnoszona proporcjonalnie do okresu ważności zezwolenia.

Naliczony przypis na początek roku (należność za korzystnie z zezwolenia na handel alkoholem) powinien wynosić 1.912,32 zł za 192 dni ważnej koncesji, do dnia 11 lipca 2018 r., a nie 3.637,48 zł naliczonych z góry za cały rok. Z kolei koncesja na handel alkoholem wydana w trakcie roku powinna stanowić podstawę obliczenia należności, za okres liczony po dacie 11 lipca 2017 r.

Zdaniem Kontrolującego niewłaściwym założeniem na początek roku jest to, że przedsiębiorca w sposób bezproblemowy uzyska kolejną koncesję na sprzedaż napojów alkoholowych, jeżeli w ogóle ją uzyska. Uwaga kontroli dotyczy także pobrania opłaty związanej z handlem alkoholem bez podstawy w postaci wydanego zezwolenia, co skutkowało występowaniem faktycznej nadpłaty u przedsiębiorcy:

wg stanu na dzień 30 czerwca 2017 r. w kwocie 1.725,16 zł.

Powyższe nie zostało ujawnione w ewidencji księgowej, ani w sprawozdaniach o dochodach za I półrocze 2017 roku.

Dokonanie przypisu należności z tytułu opłaty za korzystnie z zezwolenia (zezwoleń) na handel alkoholem w wysokości nieproporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia

niezgodne było z przepisem art. 11^1 ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Odpowiedzialność ponoszą: Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego (były pracownik Urzędu, do dnia 23 listopada 2018 r.), który wykonywał zadania szczegółowe w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, Kierownik tego referatu z tytułu nadzoru, oraz Podinspektor ds. księgowości budżetowej w Referacie Finansowym, prowadzący dokumentację dotyczącą operacji gospodarczych i finansowych w zakresie dochodów i wydatków.

W powyższej sprawie niewiele wyjaśnił Podinspektor ds. księgowości budżetowej w Referacie Finansowym, który wytłumaczył, że cyt. *„Przypis należności z tytułu opłaty za zezwolenie na alkohol dla*
został zaksięgowany zgodnie z oświadczeniem otrzymanym od pracownika merytorycznego. Z dokumentu wynika, że wartość opłaty wynosi 3.637,48 zł i jest płatna w trzech ratach. Nie otrzymałam w danym roku dokumentu świadczącego o tym, iż zezwolenie na alkohol nie obejmuje pełnego roku kalendarzowego".

[dowody: Akta kontroli Nr III/38-43]

2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych.

2.1. Wydatki bieżące.

2.1.1. Wynagrodzenia osobowe.

Pracownikiem odpowiedzialnym za prawidłowość i kompletność akt osobowych w Urzędzie Gminy Chłopice w latach 2017 – 2018 była Pani Marzena Blok zatrudniona na stanowisku Sekretarza Gminy Chłopice.

Pracownikiem odpowiedzialnym za prawidłowość i kompletność kart wynagrodzeń i list płac w Urzędzie Gminy Chłopice w latach 2017 – 2018 była Podinspektor ds. płacowych w Referacie Finansowym.

Zakres kontroli obejmował prawidłowość realizacji przepisów:

- ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1260),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r. poz. 1786),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 936).

Kontrolowana jednostka posiada ustalony na podstawie w/wym. przepisów Regulamin Wynagradzania Pracowników Urzędu Gminy Chłopice – wprowadzony zarządzeniem Nr 94/2012 Wójta Gminy Chłopice z dnia 28 grudnia 2012 r. Regulamin Wynagradzania Pracowników Urzędu Gminy Chłopice nie był aktualizowany w latach 2013 – 2018.

Próbą do kontroli objęto 10-ciu pracowników Urzędu Gminy Chłopice.

Podstawę ustaleń kontrolnych stanowiły:

1) angaże pracowników i aneksy do umów o pracę z lat 2017-2018,
2) ewidencja księgowa wynagrodzeń – karty wynagrodzeń z lat 2017-2018,
3) dokumentacja wypłaty wynagrodzeń: listy płac.

Zbadano prawidłowość ustalenia – w latach 2017-2018 kategorii zaszeregowania oraz następujących składników wynagrodzenia: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny oraz dodatek specjalny.

Próba pracowników objęta kontrolą:

1) Pan Andrzej Czyż - Wójt Gminy Chłopice (do dnia 22 listopada 2018 r.), bez uwag.

2) Pani Marzena Blok – Sekretarz Gminy Chłopice, bez uwag.

3) Pani Anna Gołąb – Skarbnik Gminy (do dnia 13 grudnia 2018 r.), uwagi:

W okresie od dnia 16 maja 2016 r. do dnia do dnia 31 maja 2018 r. Pani Anna Gołąb Skarbnik Gminy Chłopice miała ustalone wynagrodzenie zasadnicze:

- w kwocie przekraczającej maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego pracowników samorządowych określony w załączniku Nr 3 „Wykaz stanowisk, w tym stanowisk kierowniczych urzędniczych, urzędniczych, pomocniczych i obsługi oraz doradców i asystentów, minimalne wymagania kwalifikacyjne niezbędne do wykonywania pracy na poszczególnych stanowiskach, warunki i sposób wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru i maksymalny poziom dodatku funkcyjnego, maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie powołania i maksymalny poziom dodatku funkcyjnego, minimalny poziom wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę" w III Tabeli „stanowiska w urzędach gmin, miast (miast na prawach powiatu), w starostwach powiatowych, w urzędach marszałkowskich, na których stosunek pracy nawiązano na podstawie powołania" zawartej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 1786) w której dla stanowiska Skarbnika w gminie do 15 tyś. mieszkańców przewidziano maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 4.800,00 zł (do dnia 18 maja 2018 r.);

- w kwocie przekraczającej maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego pracowników samorządowych określony w załączniku Nr 2 „Wykaz stanowisk, kwoty maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego oraz minimalne wymagania kwalifikacyjne niezbędne do wykonywania pracy na poszczególnych stanowiskach dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie powołania"

w Tabeli „stanowiska pracowników zatrudnionych na podstawie powołania" do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 936) w której dla stanowiska Skarbnika w gminie do 15 tyś. mieszkańców przewidziano maksymalny poziom

wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 4.800,00 zł (naruszenie w okresie od dnia 19 maja 2018 r. do dnia 31 maja 2018 r.).

Wypłacane wynagrodzenie przewyższało dopuszczalną wysokość i naruszało ww. przepisy.

Wyliczenie szacunkowe zawyżonego wynagrodzenia zasadniczego za lata 2016 (od miesiąca maja 2016 r.) – 2018 (do miesiąca maja 2018 r. włącznie), wyliczenie nie uwzględnia korekty wynagrodzeń za czas choroby, wyliczenie dla pełnych miesięcy: maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego dla stanowiska Skarbnika w gminie do 15 tyś. mieszkańców przewidziano w kwocie 4.800,00 zł, angażem z dnia 16 maja 2016 r. ustalono (od dnia 1 maja 2016 r.) wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 4.870,00 zł, różnica 70,00 zł miesięcznie x 25 miesięcy = 1.750,00 zł.

Ogółem szacunkowe zawyżone wynagrodzenie zasadnicze za okres lat 2016 - 2018 stanowi kwotę 1.750,00 zł. Skutkiem zawyżenia wynagrodzenia zasadniczego jest również zawyżenie kwoty dodatku za wieloletnia pracę w kwocie (1.750,00 zł x 20%) 350,00 zł, łączny szacunkowy skutek 2.100,00 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi ówczesny Wójt Gminy Chłopice Pan Andrzej Czyż.

[dowód: Akta kontroli Nr III/44]

Angażem z dnia 4 czerwca 2018 r. (od dnia 1 czerwca 2018 r.) Wójt Gminy Chłopice Pan Andrzej Czyż ustalił Skarbnikowi Gminy Pani Annie Gołąb wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 4.800,00 zł (maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego).

4) Podinspektor ds. księgowości podatkowej w Referacie Finansowym, uwagi: w angażu z dnia 16 maja 2016 r. nie określono kategorii zaszeregowania, przyznana kwota wynagrodzenia zasadniczego 3.530,00 zł nie mieści się w granicach wcześniej przyznanej kategorii zaszeregowania („X" kategoria zaszeregowania).

W Regulaminie Wynagradzania Pracowników Urzędu Gminy Chłopice wprowadzonym zarządzeniem Nr 94/2012 Wójta Gminy Chłopice z dnia 28 grudnia 2012 r. ustalono dla „X" kategorii zaszeregowania maksymalną kwotę wynagrodzenia zasadniczego na 3.200,00 zł. Kwota 3.530,00 zł przekracza maksymalną ustaloną dla „X" kategorii zaszeregowania o 330,00 zł, szacunkowe skutki finansowe za lata 2017 – 2018 wynoszą (wyliczenie skutków nie uwzględnia korekty wynagrodzeń za czas choroby oraz okresu przed dniem 1 stycznia 2017 r.): 24 x 330,00 zł = 7.920,00 zł (wynagrodzenie zasadnicze)

plus 20% (dodatek za wieloletnią pracę) 7.920,00 x 0,20 = 1.584,00 zł, łączny szacunkowy skutek 9.504,00 zł.

Powyższe stanowi o naruszeniu zasad ustalania wynagrodzenia zasadniczego wynikających z §5 ust. 2 Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Gminy Chłopice wprowadzonego zarządzeniem Nr 94/2012 Wójta Gminy Chłopice z dnia 28 grudnia 2012 r. w związku z kwotami wynikającymi z załącznika Nr 1 „Tabela maksymalnych miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego" do cytowanego zarządzenia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi ówczesny Wójt Gminy Chłopice Pan Andrzej Czyż.

Pani Marzena Blok Sekretarz Gminy Chłopice złożyła w dniu 21 stycznia 2019 r. oświadczenie w sprawie kategorii zaszeregowania, w którym wskazała:

„sporządzając dokumentację płacową uznałam, że zmiana wynagrodzenia na wyższe będzie jednocześnie oznaczała zmianę kategorii zaszeregowania pracownika i nie powoduje konieczności naniesienia zmiany w dokumentacji. Pracownik, każdorazowo był informowany, iż po przekroczeniu danej stawki, otrzymywanego wynagrodzenia zmianie ulega przypisana mu kategoria zaszeregowania. Nie ujęcie przeze mnie tego w dokumentacji, nie miało wpływu na wydatkowane środki publiczne, które każdorazowo wypłacano pracownikowi zgodnie z umową i aneksami do umowy. Brak wskazania kategorii zaszeregowania – był oczywistą omyłką. Jednocześnie oświadczam, iż pouczona o obowiązku wskazania kategorii zaszeregowania przy zmianie wysokości wynagrodzenia – będę każdorazowo wskazywać kategorię zaszeregowania".

[dowód: Akta kontroli Nr III/45]

5) Inspektor ds. podatków i opłat w Referacie Finansowym, bez uwag.

6) Podinspektor ds. obsługi sekretariatu w Referacie Organizacyjnym, bez uwag.

7) Inspektor – kasjer w Referacie Finansowym, bez uwag.

8) Inspektor ds. BHP, obrony cywilnej i OSP, uwagi: w angażach: z dnia 16 maja 2016 r., z dnia 17 kwietnia 2018 r. oraz z dnia 1 sierpnia 2018 r. nie określono kategorii zaszeregowania. Przyznana kwota wynagrodzenia zasadniczego odpowiednio: 3.000,00 zł, 3.100,00 zł oraz 3.200,00 zł mieści się w granicach wcześniej przyznanej kategorii zaszeregowania („XII" kategoria zaszeregowania).

9) Podinspektor ds. księgowości budżetowej, bez uwag.

10) Inspektor ds. geodezji – gospodarka nieruchomościami, bez uwag.

Ustalenia kontroli, w oparciu o wybraną grupę pracowników Urzędu, są następujące:

- ustalenia wynagrodzeń dla badanej próby dokonał organ uprawniony – Rada Gminy w odniesieniu do osoby Wójta, oraz Wójt wobec pozostałych pracowników Urzędu,
- wynagrodzenia zasadnicze pracowników objętych kontrolą ustalone zostały w oparciu o stawki, dla danego stanowiska pracy z uwzględnieniem wymagań kwalifikacyjnych (uwagi kontroli dotyczą pracowników wymienionych w pkt. 3 i 4),
- dodatek funkcyjny należny pracownikom zajmującym kierownicze stanowiska urzędnicze ustalono zgodnie z Regulaminem Wynagradzania Pracowników Urzędu Gminy Chłopice,
- dla każdego pracownika prowadzona jest indywidualna Karta wynagrodzeń,
- w odniesieniu do pracowników w badanej próbie, zatrudnionych na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy o pracownikach samorządowych, powszechność zawierania umów o pracę została zachowana (pracownicy posiadają umowy o pracę).

2.1.2. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Sprawdzono terminowość przekazywania środków na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, pod kątem zgodności z ustawą z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 111). Ustalenia kontroli w zakresie działalności socjalnej prowadzonej w Urzędzie Gminy Chłopice w latach 2017-2018. Sprawdzono czy stosownie do przepisu art. 6 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych na dany rok kalendarzowy przekazano na rachunek bankowy Funduszu w terminach: 1/ do dnia 31 maja – 75% i 2/ do dnia 30 września – 100%.

Ustalenia kontroli: rozdz. 75023, 900002 i 75089 – numer rachunku bankowego 21 9091 0009 2001 0000 0172 0001.

Ustalenia kontroli: nie stwierdzono występowania w Urzędzie Gminy Chłopice zaległości wymagalnych z tytułu odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na dzień: 31 grudnia 2016 r. 31 maja 2017 r., 30 września 2017 r., 31 grudnia 2017 r., 31 maja 2018 r., 30 września 2018 r. oraz na dzień 31 grudnia 2018 r.

[dowód: Akta Kontroli Nr III/46]

2.1.3. Wydatki na wynagrodzenia nauczycieli w poszczególnych stopniach awansu zawodowego do wysokości średnich wynagrodzeń podanych w art. 30 ust. 3 Karty nauczyciela.

Gmina Chłopice w latach 2017 – 2018 była organem prowadzącym dla następujących placówek oświatowych:

- Publicznego Gimnazjum w Boratynie,
- Szkoły Podstawowej im. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego w Chłopicach,
- Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Dobkowicach,
- Szkoły Podstawowej im. prof. Stefana Myczkowskiego w Jankowicach,
- Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Zamiechowie,
- Zespołu Szkół w Łowcach (do 31.08.2017 r.),
- Szkoły Podstawowej im. Wincentego Witosa w Łowcach (od 01.09.2017 r.).

2.1.3.1. Wydatki na wynagrodzenia nauczycieli w poszczególnych stopniach awansu zawodowego w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń za 2017 r.

Gmina Chłopice przeprowadziła analizę poniesionych w 2017 roku wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 967 z późn. zm.) oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

W wyniku analizy ustalono, iż zatrudnieni w placówkach oświatowych prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego nauczyciele w poszczególnych stopniach awansu nie osiągnęli w roku podlegającym analizie wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1.

Kontrolę sprawozdania przeprowadzono w zakresie:

- spełniania wymogów formalnych w/w. sprawozdania (sporządzenie według właściwego wzoru, w sposób czytelny, trwały, odręczne podpisy, pieczątka z imieniem i nazwiskiem osoby podpisującej),
- terminowości sporządzenia i przekazania sprawozdania.

Jednostka samorządu terytorialnego sporządziła sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego za 2017 r., z uwzględnieniem wysokości kwoty różnicy, o której mowa w ust. 2.
Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Chłopice sporządzone zostało na wzorze określonym w załączniku Nr 2 „Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego" do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 6, poz. 35 z późn. zm.) oraz przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.
Przedstawione do kontroli sprawozdanie zostało sporządzone w dniu 29 stycznia 2018 r. oraz przekazane Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 31 stycznia 2018 r. (data wysłania).

Organ prowadzący placówki oświaty ustalił kwotę różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych w danym roku. Kwota ta kształtowała się w podziale na poszczególne stopnie awansu zawodowego w sposób następujący:

- nauczyciele stażyści: – 6.161,43 zł,
- nauczyciele kontraktowi: – 3.436,34 zł,
- nauczyciele mianowani: – 39.051,98 zł,
- nauczyciele dyplomowani: – 45.656,86 zł.

Szczegółową kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia przez Gminę Chłopice sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2017 rok, a w szczególności zbadano, czy w sprawozdaniu wykazano

prawidłowe dane w zakresie średniorocznej liczby etatów oraz wydatków poniesionych w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela na przykładzie jednego stopnia awansu zawodowego nauczycieli.
Wybrana do kontroli próba objęła wszystkich nauczycieli mianowanych zatrudnionych w 2017 roku w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Chłopice.

Podstawę ustaleń kontrolnych stanowiły:

- sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2017 r.,
- wydruki dokumentów: „Dane źródłowe dla aplikacji Artykuł 30 za rok 2017" dla wszystkich jednostek oświatowych prowadzonych przez Gminę Chłopice sporządzone przez Inspektora ds. księgowości oświatowej Urzędu Gminy Chłopice,
- wydruki dokumentów: „Podsumowanie eksportu struktury zatrudnienia i wynagrodzeń" dla wszystkich jednostek oświatowych prowadzonych przez Gminę Chłopice sporządzone przez Inspektora ds. oświaty Urzędu Gminy Chłopice.

Ustalenia kontroli:
Szczegółowe zestawienie średniorocznej liczby etatów oraz wydatków poniesionych w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela dla nauczycieli mianowanych przedstawia poniższa tabela:

Miesiąc	Średnioroczna liczba etatów ustalana dla nauczycieli mianowanych	Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela
Styczeń 2017 r.	18,71	58.876,73 zł
Luty 2017 r.	18,62	63.385,40 zł
Marzec 2017 r.	18,74	129.372,21 zł
Kwiecień 2017 r.	18,70	63.565,94 zł
Maj 2017 r.	18,84	65.100,46 zł

Czerwiec 2017 r.	18,83	62.573,74 zł
Lipiec 2017 r.	18,81	63.689,33 zł
Sierpień 2017 r.	17,76	70.153,17 zł
Razem etaty i poniesione wydatki (Styczeń – Sierpień 2017 r.)	149,01 /8 **18,63**	**576.716,98 zł**
Dane z zakresu etatów ze sprawozdania zbiorczego (Styczeń – Sierpień 2017 r.)	**18,63**	NIE DOTYCZY
Wrzesień 2017 r.	17,48	61.319,43 zł
Październik 2017 r.	17,48	65.830,78 zł
Listopad 2017 r.	16,05	57.212,20 zł
Grudzień 2017 r.	16,55	58.514,35 zł
Razem etaty i poniesione wydatki (Wrzesień – Grudzień 2017 r.)	67,56 /4 **16,89**	**242.876,76 zł**
Dane z zakresu etatów ze sprawozdania zbiorczego (Wrzesień – Grudzień 2017 r.)	**16,89**	NIE DOTYCZY
Razem poniesione wydatki (Styczeń – Grudzień 2017 r.)	NIE DOTYCZY	**819.593,74 zł**
Dane z zakresu poniesionych wydatków ze sprawozdania zbiorczego	NIE DOTYCZY	**819.593,74 zł**

Dane z zakresu średniorocznej liczby etatów dla nauczycieli mianowanych oraz z zakresu poniesionych wydatków dla nauczycieli mianowanych, zawarte w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu

zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2017 r., są zgodne z danymi zawartymi w wydrukach dokumentów: „Dane źródłowe dla aplikacji Artykuł 30 za rok 2017" oraz „Podsumowanie eksportu struktury zatrudnienia i wynagrodzeń" sporządzonych przez Inspektora ds. księgowości oświatowej Urzędu Gminy Chłopice.

W dniu 30 stycznia 2018 r. dokonano wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego za 2017 r.

2.1.3.2. Wydatki na wynagrodzenia nauczycieli w poszczególnych stopniach awansu zawodowego w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń za 2018 r.

Gmina Chłopice przeprowadziła analizę poniesionych w 2018 roku wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

W wyniku analizy ustalono, iż zatrudnieni w placówkach oświatowych prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego nauczyciele w poszczególnych stopniach awansu nie osiągnęli w roku podlegającym analizie wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1.

Kontrolę sprawozdania przeprowadzono w zakresie:

- spełniania wymogów formalnych w/w. sprawozdania (sporządzenie według właściwego wzoru, w sposób czytelny, trwały, odręczne podpisy, pieczątka z imieniem i nazwiskiem osoby podpisującej),
- terminowości sporządzenia i przekazania sprawozdania.

Jednostka samorządu terytorialnego sporządziła sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego za 2018 r., z uwzględnieniem wysokości kwoty różnicy, o której mowa w ust. 2.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Chłopice sporządzone zostało na wzorze określonym w załączniku Nr 2 „Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego" do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego oraz przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.

Przedstawione do kontroli sprawozdanie zostało sporządzone w dniu 15 stycznia 2019 r. oraz przekazane Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 16 stycznia 2019 r. (data wysłania).

Organ prowadzący placówki oświaty ustalił kwotę różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych w danym roku. Kwota ta kształtowała się w podziale na poszczególne stopnie awansu zawodowego w sposób następujący:

- nauczyciele stażyści: + 1.696,20 zł,
- nauczyciele kontraktowi: + 2.002,70 zł,
- nauczyciele mianowani: – 43.532,32 zł,
- nauczyciele dyplomowani: – 56.876,03 zł.

Szczegółową kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia przez Gminę Chłopice sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2018 rok, a w szczególności zbadano, czy w sprawozdaniu wykazano prawidłowe dane w zakresie średniorocznej liczby etatów oraz wydatków poniesionych w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela na przykładzie jednego stopnia awansu zawodowego nauczycieli.

Wybrana do kontroli próba objęła wszystkich nauczycieli mianowanych zatrudnionych w 2018 roku w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Chłopice.

Podstawę ustaleń kontrolnych stanowiły:

- sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2018 r.,
- wydruki dokumentów: „Dane źródłowe dla aplikacji Artykuł 30 za rok 2018" dla wszystkich jednostek oświatowych prowadzonych przez Gminę Chłopice sporządzone przez Inspektora ds. księgowości oświatowej Urzędu Gminy Chłopice,
- wydruki dokumentów: „Podsumowanie eksportu struktury zatrudnienia i wynagrodzeń" dla wszystkich jednostek oświatowych prowadzonych przez Gminę Chłopice sporządzone przez Inspektora ds. oświaty Urzędu Gminy Chłopice.

Ustalenia kontroli:

Szczegółowe zestawienie średniorocznej liczby etatów oraz wydatków poniesionych w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela dla nauczycieli mianowanych przedstawia poniższa tabela:

Miesiąc	**Średnioroczna liczba etatów ustalana dla nauczycieli mianowanych**	**Wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela**
Styczeń 2018 r.	16,73	54.036,57 zł
Luty 2018 r.	17,66	55.947,54 zł
Marzec 2018 r.	17,12	117.101,41 zł
Razem etaty i poniesione wydatki (Styczeń – Sierpień 2018 r.)	51,51 /3 **17,17**	**227.085,52 zł**
Dane z zakresu etatów ze sprawozdania zbiorczego (Styczeń – Marzec 2018 r.)	**17,17**	NIE DOTYCZY

Kwiecień 2018 r.	16,64	60.609,70 zł
Maj 2018 r.	16,80	58.068,33 zł
Czerwiec 2018 r.	15,94	58.290,78 zł
Lipiec 2018 r.	17,24	59.747,38 zł
Sierpień 2018 r.	18,44	65.810,80 zł
Wrzesień 2018 r.	17,85	72.995,95 zł
Październik 2018 r.	17,84	71.234,93 zł
Listopad 2018 r.	18,08	67.462,52 zł
Grudzień 2018 r.	17,66	72.988,86 zł
Razem etaty i poniesione wydatki (Kwiecień – Grudzień 2018 r.)	156,51 / 9 **17,39**	**587.209,25 zł**
Dane z zakresu etatów ze sprawozdania zbiorczego (Kwiecień – Grudzień 2018 r.)	**17,39**	NIE DOTYCZY
Razem poniesione wydatki (Styczeń – Grudzień 2018 r.)	NIE DOTYCZY	**814.294,77 zł**
Dane z zakresu poniesionych wydatków ze sprawozdania zbiorczego	NIE DOTYCZY	**814.294,77 zł**

Dane z zakresu średniorocznej liczby etatów dla nauczycieli mianowanych oraz z zakresu poniesionych wydatków dla nauczycieli mianowanych, zawarte w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2018 r., są zgodne z danymi zawartymi w wydrukach dokumentów: „Dane źródłowe dla

aplikacji Artykuł 30 za rok 2018" oraz „Podsumowanie eksportu struktury zatrudnienia i wynagrodzeń" sporządzonych przez Inspektora ds. oświaty Urzędu Gminy Chłopice.

W dniu 31 grudnia 2018 r. dokonano wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego za 2018 r.

jednostkowym rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 roku.

Plan wydatków w w/w. paragrafie w trakcie roku kształtował się następująco:

– w okresie od 1 stycznia do 28 marca 2017 r.	- 12.000,00 zł,
– w okresie od 29 marca do 26 czerwca 2017 r.	- 27.000,00 zł,
– w okresie od 27 czerwca do 26 lipca 2017 r.	- 17.000,00 zł,
– w okresie od 27 lipca do 9 października 2017 r.	- 22.000,00 zł,
– w okresie od 10 października do 31 grudnia 2017 r.	- 26.908,33 zł.

[dowód: Akta kontroli Nr III/48]

III. Karta wydatków za 2017 r. dla następującej klasyfikacji budżetowej: dział 600, rozdział 60017, § 4270.

Plan finansowy wydatków Urzędu Gminy Chłopice na dzień 1 styczeń 2017 r. dla w/w. klasyfikacji budżetowej wynosił: 19.976,34 zł.

Plan po zmianach na dzień 31 grudnia 2017 r. wynosił 31.896,34 zł, wykonanie według karty wydatków wynosiło 28.193,45 zł i było zgodne z wykazanym w sprawozdaniu jednostkowym rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 roku.

Plan wydatków w w/w. paragrafie w trakcie roku kształtował się następująco:

– w okresie od 1 stycznia do 3 maja 2017 r.	- 19.976,34 zł,
– w okresie od 4 maja do 26 czerwca 2017 r.	- 20.476,34 zł,
– w okresie od 27 czerwca do 26 lipca 2017 r.	- 28.396,34 zł,
– w okresie od 27 lipca do 9 października 2017 r.	- 31.396,34 zł,
– w okresie od 10 października do 3 grudnia 2017 r.	- 36.396,34 zł,
– w okresie od 4 grudnia do 27 grudnia 2017 r.	- 35.896,34 zł,
– w okresie od 28 grudnia do 31 grudnia 2017 r.	- 31.896,34 zł.

[dowód: Akta kontroli Nr III/49]

IV. Karta wydatków za 2017 r. dla następującej klasyfikacji budżetowej: dział 700, rozdział 70005, § 4300.

Plan finansowy wydatków Urzędu Gminy Chłopice na dzień 1 styczeń 2017 r. dla w/w. klasyfikacji budżetowej wynosił: 13.800,00 zł.

Plan po zmianach na dzień 31 grudnia 2017 r. wynosił 19.500,00 zł, wykonanie według karty wydatków wynosiło 14.813,47 zł i było zgodne z wykazanym w sprawozdaniu jednostkowym rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 roku.

Plan wydatków w w/w. paragrafie w trakcie roku kształtował się następująco:

– w okresie od 1 stycznia do 9 października 2017 r.	- 13.800,00 zł,
– w okresie od 10 października do 16 listopada 2017 r.	- 24.500,00 zł,
– w okresie od 17 listopada do 31 grudnia 2017 r.	- 19.500,00 zł.

[dowód: Akta kontroli Nr III/50]

V. Karta wydatków za 2017 r. dla następującej klasyfikacji budżetowej: dział 926, rozdział 92601, § 4260.

Plan finansowy wydatków Urzędu Gminy Chłopice na dzień 1 styczeń 2017 r. dla w/w. klasyfikacji budżetowej wynosił: 10.000,00 zł.

Plan po zmianach na dzień 31 grudnia 2017 r. wynosił 16.500,00 zł, wykonanie według karty wydatków wynosiło 15.160,84 zł i było zgodne z wykazanym w sprawozdaniu jednostkowym rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 roku.

Plan wydatków w w/w. paragrafie w trakcie roku kształtował się następująco:

– w okresie od 1 stycznia do 7 marca 2017 r.	- 10.000,00 zł,
– w okresie od 8 marca do 4 lipca 2017 r.	- 11.500,00 zł,
– w okresie od 5 lipca do 28 września 2017 r.	- 21.500,00 zł,
– w okresie od 29 września do 16 listopada 2017 r.	- 20.500,00 zł,
– w okresie od 17 listopada do 17 grudnia 2017 r.	- 15.500,00 zł,
– w okresie od 18 grudnia do 31 grudnia 2017 r.	- 16.500,00 zł.

[dowód: Akta kontroli Nr III/51]

VI. Karta wydatków za 2018 r. dla następującej klasyfikacji budżetowej: dział 010, rozdział 01095, § 4430.

Plan finansowy wydatków Urzędu Gminy Chłopice na dzień 1 styczeń 2018 r. dla w/w. klasyfikacji budżetowej wynosił: 0,00 zł.

Plan po zmianach na dzień 31 grudnia 2018 r. wynosił 246.300,51 zł, wykonanie według karty wydatków wynosiło 246.300,51 zł i było zgodne z wykazanym w sprawozdaniu jednostkowym rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2018 roku.

Plan wydatków w w/w. paragrafie w trakcie roku kształtował się następująco:

– w okresie od 1 stycznia do 24 kwietnia 2018 r.	- 0,00 zł,
– w okresie od 25 kwietnia do 16 października 2018 r.	- 184.274,81 zł,
– w okresie od 17 października do 31 grudnia 2018 r.	- 246.300,51 zł.

[dowód: Akta kontroli Nr III/52]

VII. Karta wydatków za 2018 r. dla następującej klasyfikacji budżetowej: dział 600, rozdział 60016, § 4210.

Plan finansowy wydatków Urzędu Gminy Chłopice na dzień 1 styczeń 2018 r. dla w/w. klasyfikacji budżetowej wynosił: 2.000,00 zł.

Plan po zmianach na dzień 31 grudnia 2018 r. wynosił 10.552,00 zł, wykonanie według karty wydatków wynosiło 5.022,80 zł i było zgodne z wykazanym w sprawozdaniu jednostkowym rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2018 roku.

Plan wydatków w w/w. paragrafie w trakcie roku kształtował się następująco:

– w okresie od 1 stycznia do 8 stycznia 2018 r.	- 2.000,00 zł,
– w okresie od 9 stycznia do 8 lutego 2018 r.	- 652,00 zł,
– w okresie od 9 lutego do 8 kwietnia 2018 r.	- 9.652,00 zł,
– w okresie od 9 kwietnia do 7 maja 2018 r.	- 8.652,00 zł,

– w okresie od 8 maja do 20 czerwca 2018 r. - 11.152,00 zł,

– w okresie od 21 czerwca do 31 grudnia 2018 r. - 10.552,00 zł.

[dowód: Akta kontroli Nr III/53]

VIII. Karta wydatków za 2018 r. dla następującej klasyfikacji budżetowej: dział 600, rozdział 60016, § 4270.

Plan finansowy wydatków Urzędu Gminy Chłopice na dzień 1 styczeń 2018 r. dla w/w. klasyfikacji budżetowej wynosił: 35.000,00 zł.

Plan po zmianach na dzień 31 grudnia 2018 r. wynosił 58.085,48 zł, wykonanie według karty wydatków wynosiło 57.949,48 zł i było zgodne z wykazanym w sprawozdaniu jednostkowym rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2018 roku.

Plan wydatków w w/w. paragrafie w trakcie roku kształtował się następująco:

– w okresie od 1 stycznia do 7 maja 2018 r. - 35.000,00 zł,

– w okresie od 8 maja do 18 czerwca 2018 r. - 20.900,00 zł,

– w okresie od 19 czerwca do 4 lipca 2018 r. - 60.900,00 zł,

– w okresie od 5 lipca do 27 grudnia 2018 r. - 62.585,48 zł,

– w okresie od 28 grudnia do 31 grudnia 2018 r. - 58.085,48 zł.

[dowód: Akta kontroli Nr III/54]

IX. Karta wydatków za 2018 r. dla następującej klasyfikacji budżetowej: dział 600, rozdział 60016, § 6050.

Plan finansowy wydatków Urzędu Gminy Chłopice na dzień 1 styczeń 2018 r. dla w/w. klasyfikacji budżetowej wynosił:189.500,00 zł.

Plan po zmianach na dzień 31 grudnia 2018 r. wynosił 276.900,00 zł, wykonanie według karty wydatków wynosiło 276.029,17 zł i było zgodne z wykazanym w sprawozdaniu jednostkowym rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2018 roku.

Plan wydatków w w/w. paragrafie w trakcie roku kształtował się następująco:

– w okresie od 1 stycznia do 7 maja 2018 r.	- 189.500,00 zł,
– w okresie od 8 maja do 18 czerwca 2018 r.	- 191.100,00 zł,
– w okresie od 19 czerwca do 20 czerwca 2018 r.	- 206.300,00 zł,
– w okresie od 21 czerwca do 22 sierpnia 2018 r.	- 206.900,00 zł,
– w okresie od 23 sierpnia do 31 grudnia 2018 r.	- 276.900,00 zł.

[dowód: Akta kontroli Nr III/55]

X. Karta wydatków za 2018 r. dla następującej klasyfikacji budżetowej: dział 600, rozdział 60017, § 6050.

Plan finansowy wydatków Urzędu Gminy Chłopice na dzień 1 styczeń 2018 r. dla w/w. klasyfikacji budżetowej wynosił: 384.128,11 zł.

Plan po zmianach na dzień 31 grudnia 2018 r. wynosił 410.442,63 zł, wykonanie według karty wydatków wynosiło 400.905,92 zł i było zgodne z wykazanym w sprawozdaniu jednostkowym rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2018 roku.

Plan wydatków w w/w. paragrafie w trakcie roku kształtował się następująco:

– w okresie od 1 stycznia do 18 czerwca 2018 r.	- 384.128,11 zł,
– w okresie od 19 czerwca do 4 lipca 2018 r.	- 412.128,11 zł,
– w okresie od 5 lipca do 31 grudnia 2018 r.	- 410.442,63 zł.

[dowód: Akta kontroli Nr III/56]

2.1.5. Wydatki na zakupy, dostawy, roboty i usługi (poza inwestycyjnymi).

Przedmiotem kontroli był tryb dokonywania tytułowych wydatków w kontekście zgodności z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej: Pzp lub p.z.p., wg kryterium wartościowego wydatku od 30.001 euro.

Podstawa prawna:

› ustawa PZP,

› akty wykonawcze.

Ustalenia wstępne.

1. W okresie objętym sprawdzeniem (2017 - 2018) zamówienia publiczne należały do zakresu działania Referatu Rozwoju Gospodarczego (pkt 9 § 17 rozdziału V „Zakresy działania poszczególnych referatów w Urzędzie" załącznika Nr 1 „Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy Chłopice" do zarządzenia Nr 3/2011 Wójta Gminy Chłopice z dnia 20 stycznia 2011 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Chłopice (z późn. zm.).
2. Kierownik jednostki zamawiającego, w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy Pzp - Wójt Gminy Chłopice, nie udzielił stałego upoważnienia, ani do upoważnienia poszczególnego ogłoszonego i przeprowadzonego zamówienia, o którym mowa w art. 18 ust. 2 cytowanej ustawy.

Ustalenia wstępne aktów wewnętrznych dot. udzielania zamówień publicznych powyżej 30 000 E.

Kontrolowana jednostka posiadała w okresie objętym kontrolą (lata: 2017 - 2018) i nadal posiada unormowania wewnętrzne dotyczące udzielania zamówień powyżej wyrażonej w złotych wartości 30 000 Euro, określających organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej stanowiące załącznik nr 1 „Regulamin Komisji Przetargowej" do zarządzenia Nr 40/2014 Wójta Gminy Chłopice z dnia 13 czerwca 2016 w sprawie powołania komisji przetargowej ds. przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Wskazane unormowanie w postaci załącznika do zarządzenia w treści nie zawiera postanowień dotyczących indywidualizacji odpowiedzialności jej członków z wyjątkiem

przewodniczącego i sekretarza, wykonywanych czynności, co stanowi naruszenie art. 21 ust. 3 p.z.p.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówczesny i obecny Wójt Gminy Chłopice.

[dowód: Akta kontroli Nr III/57]

Plan postepowań o udzielenie zamówień na 2017 i 2018 rok.

Na BIPie strony internetowej zamawiający zamieścił „Plan postepowań o udzielenie zamówień publicznych na 2017 i 2018 rok", odpowiednio w dniu 10 stycznia 2017 r. i 12 stycznia 2018 r., wypełniający informacje wymienione w art. 13a ust. 2 Pzp i zatwierdzony przez Wójta Gminy.

Sprawozdawczość z zakresu zamówień publicznych za 2017 i 2018 rok.

Do kontroli przedłożono sprawozdanie o udzielonych zamówieniach za rok 2017 złożone w dniu 20 lutego 2018 r. Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych tj. „Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w roku 2017" (wygenerowane elektronicznie potwierdzenie przesłania sprawozdania o numerze referencyjnym: ZP-SR/11966-2017 z portalu UZP).

Stwierdzone nieprawidłowości.

Treść wiersza 1 „zamówienia, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy 18)" tabeli X „Zamówienia udzielone z wyłączeniem procedur określonych przepisami ustawy" w przesłanym elektronicznie przez kontrolowaną jednostkę „Rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach w roku 2017" przesłana Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych określa, że „łączna wartość udzielonych zamówień bez podatku od towarów i usług (w złotych)" wynosi: „*857 187,30*" i jest zgodna z sumą poszczególnych wartości składających się na przedłożoną „Ewidencją zamówień udzielonych w 2017 r. do 30 tys. Euro (bez podatku od towarów i usług, które zostały udzielone z wyłączeniem procedur określonych w ustawie PZP na podstawie art. 4 pkt 8)".

Na podstawie analizy „Ewidencji zamówień udzielonych w 2017 r. do 30 tys. Euro (bez podatku od towarów i usług, które zostały udzielone z wyłączeniem procedur określonych w ustawie PZP na podstawie art. 4 pkt 8)" ustalono, że przesłana kwota wynosząca: „*857 187,30*" jest błędna. Kontrolowana jednostka sumując wartość zamówień z

wyłączeniem procedur określonych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych dodała m.in.:

- „*składkę członkowską*" uiszczoną w kwocie: 671,52 zł Podkarpackiemu Stowarzyszeniu Samorządowców (l.p. księgowa 36),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 2 489,00 zł uiszczoną Gminie Rokietnica (l.p. księgowa 62),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 1 244,64 zł uiszczoną Gminie Rokietnica (l.p. księgowa 183),
- „*przedszkole*" w kwocie: 1 244,64 zł uiszczoną Gminie Rokietnica (l.p. księgowa 241),
- „*koszt egzekucji*" w kwocie: 44,95 zł uiszczoną Komornikowi Sądowemu (l.p. księgowa 251),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 5 440,75 zł uiszczoną Gminie Pawłosiów (l.p. księgowa 257),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 1 111,1 zł uiszczoną Gminie Pawłosiów (l.p. księgowa 258),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 5 364,32 zł uiszczoną Gminie Miejskiej Jarosław (l.p. księgowa 287),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 5 700,36 zł uiszczoną Gminie Miejskiej Jarosław (l.p. księgowa 288),
- „*przedszkole*" w kwocie: 1 244,64 zł uiszczoną Gminie Rokietnica (l.p. księgowa 313),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 888,12 zł uiszczoną Gminie Pawłosiów (l.p. księgowa 330),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 4 489,56 zł uiszczoną Gminie Jarosław (l.p. księgowa 336),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 10 013,40 zł uiszczoną Gminie Miejskiej Jarosław (l.p. księgowa 344),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 6 175,39 zł uiszczoną Gminie Miejskiej Jarosław (l.p. księgowa 345),
- „*opłata sądowa*" w kwocie: 40,00 zł uiszczona Sądowi Rejonowemu w Jarosławiu (l.p. księgowa 355),

- „*opłata sądowa*" w kwocie: 40,00 zł uiszczona Sądowi Rejonowemu w Jarosławiu (l.p. księgowa 356),
- „*wypis aktu*" w kwocie: 492,00 zł uiszczona Kancelarii Notarialnej (l.p. księgowa 408),
- „*opłata sądowa*" w kwocie: 40,00 zł uiszczona Sądowi Rejonowemu w Jarosławiu (l.p. księgowa 411),
- „*opłata sądowa*" w kwocie: 40,00 zł uiszczona Sądowi Rejonowemu w Jarosławiu (l.p. księgowa 412),
- „*zajęcie pasa drogowego*" w kwocie: 125,00 zł uiszczona Powiatowemu Zarządowi Dróg (l.p. księgowa 417),
- „*rekolekcje*" w kwocie: 650,00 zł uiszczona Ruchowi Apostolstwa Młodzieży (l.p. księgowa 421),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 748,26 zł uiszczoną Gminie Jarosław (l.p. księgowa 445),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 1 244,64 zł uiszczoną Gminie Rokietnica (l.p. księgowa 449),
- „*przyłącz energetyczna*" w kwocie: 259,36 zł uiszczoną PGE S.A. (l.p. księgowa 503),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 2 489,28 zł uiszczoną Gminie Rokietnica (l.p. księgowa 538),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 2 178,12 zł uiszczoną Gminie Rokietnica (l.p. księgowa 574),
- „*opłata sądowa*" w kwocie: 40,00 zł uiszczona Sądowi Rejonowemu w Jarosławiu (l.p. księgowa 603),
- „*opłata sądowa*" w kwocie: 40,00 zł uiszczona Sądowi Rejonowemu w Jarosławiu (l.p. księgowa 625),
- „*opłata sądowa*" w kwocie: 40,00 zł uiszczona Sądowi Rejonowemu w Jarosławiu (l.p. księgowa 628),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 10 877,60 zł uiszczoną Gminie Jarosław (l.p. księgowa 631),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 6 748,14 zł uiszczoną Gminie Jarosław (l.p. księgowa 632),

- „*opłata sądowa*" w kwocie: 40,00 zł uiszczona Sądowi Rejonowemu w Jarosławiu (l.p. księgowa 634),
- „*opłata sądowa*" w kwocie: 40,00 zł uiszczona Sądowi Rejonowemu w Jarosławiu (l.p. księgowa 635),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 777,02 zł uiszczoną Gminie Pawłosiów (l.p. księgowa 655),
- „*opłata sądowa*" w kwocie: 40,00 zł uiszczona Sądowi Rejonowemu w Jarosławiu (l.p. księgowa 669),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 769,18 zł uiszczoną Gminie Pawłosiów (l.p. księgowa 679),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 2 644,39 zł uiszczoną Gminie Rokietnica (l.p. księgowa 679),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 3 130,67 zł uiszczoną Gminie Rokietnica (l.p. księgowa 679),
- „*opłata sądowa*" w kwocie: 40,00 zł uiszczona Sądowi Rejonowemu w Jarosławiu (l.p. księgowa 738),
- „*wydanie warunków*" w kwocie: 140,00 zł uiszczoną Polskiej Spółce Gazownictwa S.A. (l.p. księgowa 785),
- „*przedszkole*" w kwocie: 5 784,12 zł uiszczoną Gminie Jarosław (l.p. księgowa 793),
- „*przedszkole*" w kwocie: 174,50 zł uiszczoną Gminie Jarosław (l.p. księgowa 794),
- „*przedszkole*" w kwocie: 2 644,39 zł uiszczoną Gminie Rokietnica (l.p. księgowa 795),
- „*przedszkole*" w kwocie: 769,18 zł uiszczoną Gminie Pawłosiów (l.p. księgowa 795),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 781,71 zł uiszczoną Gminie Jarosław (l.p. księgowa 798),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 12 237,30 zł uiszczoną Gminie Jarosław (l.p. księgowa 798),
- „*pobyt w przedszkolu*" w kwocie: 213,51 zł uiszczoną Gminie Jarosław (l.p. księgowa 798).

Powyższe pozycje nie są zamówieniami w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy, stosownie do którego zamówieniem publicznym są umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, a ich

opłacenie wynika z innych przepisów, jak np. refundacja pobytu dziecka z terenu Gminy Chłopice w przedszkolu prowadzonym przez inną Gminę w 2017 r. wynikało z obowiązującym w ówczesnym brzmieniu ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. ówcześnie obowiązujący: Dz. U. z 2017, poz. 2198 z późn. zm.).

Ponadto w treści rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach przesyłanego do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podaję się liczbę i łączną wartość zamówień, które zostały udzielone z wyłączeniem procedur określonych w ustawie Praw zamówień publicznych, ale bez podatku od towarów i usług (wartość netto).

W złożonym Oświadczeniu stanowiącym akta kontroli do niniejszego protokołu Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego stwierdził, cyt.: *„(...) przy informowaniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o kwocie udzielonych zamówień do 30 tys. euro za 2017 r., błędnie poinformowano o kwocie wynoszącej 857 187,30 zł"*.

Powyższe stanowi naruszenie § 1 pkt 9 i 10 rozporządzenia z dnia 15 grudnia 2016 r. Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. z 2016 r., poz. 2038) wydanego na podstawie art. 98 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pracownikiem odpowiedzialnym za błędnie podaną łączna wartość udzielonych zamówień bez podatku od towarów i usług jest Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego oraz ówczesny Wójt Gminy jako zamawiający, zgodnie z art. 98 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający nie przedłożył sprawozdania o udzielonych zamówieniach za rok 2018, gdyż przedmiotowej informacji do dnia zakończenia czynności kontrolnych tj. do dnia 25 lutego 2019 r. nie przesłał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

[dowód: Akta kontroli Nr III/58]

? wyłączono jawność ofert

2.1.5.1. Zamówienia publiczne udzielone w trybach podstawowych.

W pierwszej kolejności ustalono, iż w kontrolowanej jednostce podstawowym trybem udzielania zamówień publicznych jest przetarg nieograniczony.

Zestawienie postepowań prowadzonych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych w latach 2015 - 2018 sporządzonych przez Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i podpisanego przez Wójta Gminy stanowią akta kontroli do niniejszego protokołu.

[dowód: Akta kontroli Nr III/59]

Metodą wybiórczą kontroli poddano zamówienie publiczne Gminy Chłopice (zwaną dalej: zamawiającym) pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i nie zamieszkałych z terenu Gminy Chłopice w okresie od 01 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2019 r.", (dz. 900, rozdz. 90902, § 4300), znak: RG.271.3.2017, umowa nr RG 271/3/2017 zawarta w dniu 9 maja 2017 r.

Kontrolą objęto następujące przedłożone przez kontrolowanego dokumenty:

1/ „Szacunkowe koszty funkcjonowania systemu odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych na terenie Gminy Chłopice w latach 2017 II półrocze - 2019 I półrocze" sporządzone w dniu 22 marca 2017 r. przez ówcześnie zatrudnioną Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, określająca wysokość szacunkową w kwocie wynoszącej: 396 339,00 zł rocznie i 792 678,00 na dwa lata,

2/ zarządzenie Nr 16/2017 Wójta Gminy Chłopice z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie powołania komisji przetargowej ds. przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych w składzie:

- Sekretarz Gminy - przewodniczący,
- ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego - sekretarz,
- Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego - członek,
- ówcześnie zatrudniony Podinspektor ds. budownictwa i gospodarki przestrzennej w Referacie Rozwoju Gospodarczego - członek,

3/ Specyfikację istotnych warunków zamówienia (zwaną dalej: SIWZ) zatwierdzoną przez ówczesnego Wójta Gminy w dniu 5 kwietnia 2017 r. wraz z załącznikami nr: 1-

formularz ofertowy, 2-szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, 3-Oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Pzp dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu, 4- Oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Pzp dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania, 5- Oświadczenie o przynależności do tej samej grupy kapitałowej zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy, 6-projekt umowy, 7-wykaz wykonanych usług, 8-wykaz narzędzi i urządzeń, 9-wykaz osób odpowiedzialnych za świadczenie usług w okresie realizacji zamówienia,

4/ wygenerowany wydruk ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 5 kwietnia 2017 r., nr: 59514 - 2017,

5/ „Ogłoszenie o zamówieniu - usługi" adnotacja o zamieszczeniu na tablicy ogłoszeń zamawiającego od 5 do 13 kwietnia 2017 r. oraz wydruk ze strony internetowej zamawiającego potwierdzającego zamieszczenie,

6/ wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ (z dnia 7 kwietnia 2017 r., znak: PGKIM-DAP.26.1.2017) złożony przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Jarosławiu, ul. Przemyska 15, 37-500 Jarosław (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 10 kwietnia 2017 r.),

7/ odpowiedzi zamawiającego na zadane pytania przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Jarosławiu wraz z potwierdzeniem umieszczenia na stronie internetowej,

8/ „Informacja o wysokości środków" sporządzona w dniu 3 kwietnia 2017 r., znak: RG.271.3.2017 przez ówcześnie zatrudnioną Skarbnik Gminy wynoszącą: 794 250,00 zł,

9/ protokół z sesji otwarcia ofert sporządzony przez Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego wraz z lista obecności przedstawicieli wykonawców uczestniczących w otwarciu ofert,

10/ oferta (na wzorze przygotowanym przez zamawiającego stanowiącym zał. nr 1 do SIWZ) złożona przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EMPOL" Sp. z o.o. (oś. Rzeka 133, 34-451 Tylmanowa); data i godzina wpływu stosownie do treści pieczęci wpływowej i odręcznie naniesionej adnotacji pracownika: *„13.04.2017 r., godz. 9:06"*. Wraz z ofertą wykonawca złożył nw. oświadczenia (podpisane przez „Dyrektora Operacyjnego" wykonawcy):

- oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 Pzp dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania - zał. nr 4 do SIWZ,
- oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 Pzp dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu - zał. nr 3 do SIWZ,
- pełnomocnictwo z dnia 31 października 2016 r. Prezesa Zarządu dla Dyrektora Operacyjnego,

11/ oferta (na wzorze przygotowanym przez zamawiającego stanowiącym zał. nr 1 do SIWZ) złożona przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Jarosławiu (ul. Przemyska 15, 37-500 Jarosław); data i godzina wpływu stosownie do treści pieczęci wpływowej i odręcznie naniesionej adnotacji pracownika: *„13.04.2017 r., godz. 9:06"*.

Wraz z ofertą wykonawca złożył nw. oświadczenia (podpisane przez Prezesa Zarządu wykonawcy):

- oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 Pzp dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania - zał. nr 4 do SIWZ,
- oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 Pzp dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu - zał. nr 3 do SIWZ,
- wygenerowane elektronicznie potwierdzenie realizacji dyspozycji przelewu (sporządzony w dniu, cyt.: *„11.04.2017"*) potwierdzający dokonanie przelewu w kwocie wynoszącej: 10 000, 00 zł,

12/ oświadczenia wykonawców o przynależności do tej samej grupy kapitałowej (złożone na wzorze załącznika nr 5 do SIWZ) w dniu 14 kwietnia 2017 r. (brak daty pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice),

13/ „Zbiorcze zestawienie ofert" (opublikowane przez zamawiającego w dniu 13 kwietnia 2017 r. na stronie internetowej - na potwierdzenie wygenerowany elektronicznie wydruk wraz z naniesioną adnotacją Inspektor w Referacie Rozwoju Gospodarczego), „Informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu", „Streszczenie i porównaniem złożonych ofert" sporządzone przez ówcześnie zatrudnioną Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego i zatwierdzone przez Wójta Gminy oraz „Karty indywidualnej oceny oferty" sporządzone przez członków komisji przetargowej,

14/ wezwanie zamawiającego na podstawie, cyt.: *„art. 26 ust. 2f"* do cyt.: *„złożenia dokumentów"* skierowane do wykonawcy (Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej

i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Jarosławiu), którego oferta została przez zamawiającego wstępnie najwyżej oceniona pismem z dnia 19 kwietnia 2017 r. (przesłane wiadomością elektroniczną) w celu wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia,

15/ pismo wykonawcy - Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Jarosławiu z dnia 20 kwietnia 2017 r., znak: PGKIM-DAP.26.12.2017 wraz z nw. oświadczeniami i kserokopiami dokumentów (podpisanych i/lub uwierzytelnionych przez Prezesa Zarządu wykonawcy):

- wykazem wykonanych usług na wzorze załącznika nr 7 do SIWZ,
- „referencjami" Burmistrza Miasta Jarosławia z dnia 6 kwietnia 2017 r., znak: GKKS.7031.10.15.2017,
- wygenerowanym wydrukiem KRS, nr: 0000123566 z dnia 4 kwietnia 2017 r.,
- wykazem narzędzi i urządzeń na wzorze załącznika nr 8 do SIWZ,
- polisą OC seria A-A nr 288111 wraz z wygenerowanymi elektronicznie potwierdzeniami realizacji dyspozycji przelewu (10 i 30 stycznia 2017 r.),
- decyzją Starosty Jarosławskiego z 3 lipca 2014 r., znak: OLR-I-6233.21.2014,
- zaświadczeniem Wójta Gminy Chłopice z dnia 24 lutego 2012 r., znak: RG.6233.2.2012,

16/ „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty" z dnia 25 kwietnia 2017 r. - opublikowane przez zamawiającego w dniu 25 kwietnia 2017 r. na stronie internetowej - na potwierdzenie wygenerowany wydruk wraz z naniesioną adnotacją przez ówcześnie zatrudnioną Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego), przesłane wiadomością elektroniczną do wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu - na potwierdzenie wygenerowany elektronicznie wydruk, wywieszone na tablicy ogłoszeń zamawiającego od dnia 25 kwietnia do 9 maja 2017 r. - na potwierdzenie odręcznie naniesiona adnotacja przez ówcześnie zatrudnioną Inspektor w Referacie Rozwoju Gospodarczego,

17/ pismo sporządzone przez ówcześnie zatrudnioną Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego z dnia 25 kwietnia 2017 r. do Referatu Finansowego dotyczące zwrotu wadium dla wykonawcy, który złożył ofertę w postepowaniu, tj.: Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych „EMPOL" Sp. z o.o.,

18/wykaz osób odpowiedzianych za świadczenie usług w zakresie realizacji zamówienia złożony przez wykonawcę - Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i

Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Jarosławiu na wzorze załącznika stanowiącym nr 9 do SIWZ (brak pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice) wraz z zaświadczeniami o zatrudnieniu dla 18-tu pracowników oraz uwierzytelnionymi przez Prezesa Zarządu kserokopią umowy o świadczenie usług nr 1502/20031/13 zawartej w dniu 15 lutego 2013 r. oraz aneksem Nr M/010/01/17/A1 zawartym w dniu 15 lutego 2013 r. pomiędzy: Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Jarosławiu a Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych „EMPOL" Sp. z o.o.,

19/ umowa Nr RG/271/3/2017 zawarta w dniu 9 maja 2017 r. pomiędzy: Gminą Chłopice a Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Jarosławiu. Wykonawca przedłożył gwarancję bankową należytego wykonania umowy Nr 21/17 (Bank Spółdzielczy w Jarosławiu) z dnia 8 maja 2017 r.,

20/ wygenerowany wydruk ogłoszenia o udzieleniu zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 maja 2017 r., nr: 80298-2017 (opublikowany na stronie internetowej przez zamawiającego - wygenerowany elektronicznie wydruk na potwierdzenie),

21/ pismo sporządzone przez ówcześnie zatrudnioną Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego z dnia 9 maja 2017 r. do Referatu Finansowego dotyczące zwrotu wadium dla wykonawcy, którego oferta była najkorzystniejsza w postepowaniu, tj.: Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Jarosławiu,

22/ protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego sporządzony przez ówcześnie zatrudnioną Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego i zatwierdzone w dniu 9 maja 2017 r. przez Wójta Gminy wraz z oświadczeniami, o których mowa w art. 17 ust. 2 Pzp złożonymi w dniu 13 kwietnia 2017 r. przez: kierownika jednostki oraz członków komisji przetargowej,

23/ wygenerowany wydruk z systemu finansowo - księgowego „FoKa" (wersja 1.07., Sputnik Software Poznań) ewidencji księgowej „realizacja wydatków dz. 900, rozdz. 90902, par. 4300" za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. sporządzony przez Zastępcę Skarbnika,

24/ uchwała nr XXV/156/2017 Rady Gminy Chłopice z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie zaciągnięcia zobowiązań w zakresie realizacji zadania o wartości przekraczającej granicę ustaloną przez Radę Gminy w budżecie na 2017 rok,

25/ wygenerowany wydruk z systemu finansowo - księgowego „FoKa" ewidencji księgowej „zestawienie obrotów i sald 201/1 rozrachunki z odbiorcami i dostawcami - zobowiązania - PGKiM" za okresy: od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. i od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. sporządzony przez Zastępcę Skarbnika.

Na podstawie przedłożonych do kontroli ww. dokumentów dotyczących wyboru wykonawcy ustalono (podstawowe informacje), co następuje:

a) postępowanie prowadzone w trybie tzw. procedury odwróconej, o której mowa w art. 24aa ust. 1 p.z.p.;
b) metoda wynagrodzenia przyjęta przez zamawiającego: wynagrodzenie ryczałtowe;
c) zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, tj.:
   - kompetencję lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów,
   - zdolność techniczną lub zawodową,
   - sytuację ekonomiczną lub finansową,

   oraz wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mieli dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
d) zamawiający nie określił w treści SIWZ szczegółowo obligatoryjnych, o których mowa w art. 24 p.z.p., przesłanek wykluczenia z postępowania, określając wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mieli dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia;
e) zamawiający określił w treści SIWZ fakultatywną, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 1 p.z.p. przesłankę wykluczenia z postępowania, określając dokument, jakie mieli dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia;
f) w toku postępowania wpłynął wniosek o wyjaśnienie i o zmianę treści SIWZ od Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Jarosławiu;
g) wyznaczony termin składania ofert: do 13 kwietnia 2017 r., godz. 09:30, miejsce i termin otwarcia ofert: 13 kwietnia 2017 r., godz. 10:00;
a) zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie wynoszącej 10 000,00 zł. Na podstawie przedłożonych wygenerowanych wydrukach z rachunku bankowego zamawiającego ustalono, że wszystkie wadia wpłynęły w terminie;
h) zamawiający ustalił kryteria oceny ofert: cena - 60 %, „częstotliwość odbioru bezpośrednio z posesji, w postaci mebli i innych odpadów wielkogabarytowych,

zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz zużytych opon" - 20 % i „odbiór dodatkowych odpadów zmieszanych pochodzących z likwidacji „dzikich wysypisk" , sprzątania przydrożnych rowów oraz nadwyżki odpadów powstałych w trakcji organizacji wydarzeń kulturalnych na obiektach należących do gminy Chłopice szacunkowa ilość powstałych odpadów rocznie to około 20 MG planowana ilość zgłoszeń nie więcej niż 10 razy rocznie" - 20 %;

i) termin realizacji zamówienia ustalony przez zamawiającego: od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2019 r.;

j) zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

k) w postępowaniu wpłynęły dwie oferty złożone przez:

- Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Jarosławiu (oferta nr 2), stosownie do treści oferty:
  - cena całkowita brutto: „*751 680,00 zł*" („*w tym ryczałtowa miesięcznie netto: 29 000,00 zł*"),
  - „częstotliwość odbioru bezpośrednio z posesji, w postaci mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz zużytych opon" - „*2 razy w roku - 20 pkt*",
  - „odbiór dodatkowych odpadów zmieszanych pochodzących z likwidacji „dzikich wysypisk", sprzątania przydrożnych rowów oraz nadwyżki odpadów powstałych w trakcji organizacji wydarzeń kulturalnych na obiektach należących do gminy Chłopice szacunkowa ilość powstałych odpadów rocznie to około 20 MG planowana ilość zgłoszeń nie więcej niż 10 razy rocznie" - „*TAK, wykonawca deklaruje dodatkowy odbiór - 20 pkt*",

  Punktacja: 60 pkt + 20 pkt + 20 pkt = 100,00 pkt;
- Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EMPOL" Sp. z o.o. (oferta nr 1), stosownie do treści oferty:
  - cena całkowita brutto: „*777 600,00 zł*" („*w tym ryczałtowa miesięcznie netto: 30 000,00 zł*"),
  - „częstotliwość odbioru bezpośrednio z posesji, w postaci mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz zużytych opon" - „*1 raz w roku - 0 pkt*",
  - „odbiór dodatkowych odpadów zmieszanych pochodzących z likwidacji „dzikich wysypisk", sprzątania przydrożnych rowów oraz nadwyżki odpadów

powstałych w trakcji organizacji wydarzeń kulturalnych na obiektach należących do gminy Chłopice szacunkowa ilość powstałych odpadów rocznie to około 20 MG planowana ilość zgłoszeń nie więcej niż 10 razy rocznie" - *„TAK, wykonawca deklaruje dodatkowy odbiór - 20 pkt"*.

Punktacja: 57,99 pkt + 0 pkt + 20 pkt = 77,99 pkt;

l) umowę nr RG/271/3/2017 zawarto z Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Jarosławiu w dniu 9 maja 2017 r. na kwotę brutto wynoszącą: 751 680,00 zł;

m) stosownie do treści wygenerowanego wydruku ewidencji księgowej - „realizacja wydatków" dz. 900, rozdz. 90902, § 4300 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. ustalono, iż w dniu 9 maja 2017 r. zamawiający miał zabezpieczone środki w wysokości: 224 000,00 zł, plus kwotę wynoszącą: 630 000,00 zł wynikającą z uchwały nr XXV/156/2017 Rady Gminy Chłopice upoważniającej Wójta Gminy do zaciągnięcia zobowiązania,

n) na podstawie treści zawartej w przedłożonym wygenerowanym wydruku ewidencji księgowej - „zestawienie obrotów i sald 201/1 rozrachunki z odbiorcami i dostawcami - zobowiązania - PGKiM" za okresy: od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. i od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. zobowiązań wymagalnych zamawiającego wobec wykonawcy nie stwierdzono.

Stwierdzone nieprawidłowości.

1. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia (treść pkt 4 SIWZ i pkt II.4) Ogłoszenia o zamówieniu) oraz nie wyczerpująco, nie uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, jak m. in.: usytuowanie nieruchomości niezamieszkałych (podmioty prowadzące działalność gospodarczą, cmentarze komunalne i parafialne, obiekty użyteczności publicznej, przystanki komunikacyjne), a na których powstają odpady komunalne, kompletnej liczby worków, które wykonawca w trakcie realizacji zamówienia zobowiązany był i jest się sukcesywnie dostarczać wytwórcom odpadów czy usytuowanie nieruchomości z podziałem na zbiórkę selektywną i nieselektywną.

   Powyższe stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp (zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi przygotowująca opis przedmiotu zamówienia ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

2. Postanowienia, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu tj. kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów oraz zdolności technicznej i zawodowej określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówienia jednoznacznie wskazują, że zamawiający przygotował i ogłosił przedmiotowe zamówienie opierając się tylko na usłudze odbioru odpadów komunalnych (pierwszej części zamówienia).

   O usłudze zagospodarowania odpadów komunalnych zamawiający wprawdzie nadmienił w SIWZ (w tym także projekcie umowy) i ogłoszeniu o zamówieniu, jednakże wąsko poprzez wskazanie wykonawcy obowiązku zagospodarowania odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w sposób zgodny z hierarchią postępowania z odpadami, przepisami ustawy o odpadach oraz obowiązku przekazywania zmieszanych odpadów komunalnych, zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych, do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych.

   Nadmienić należy, że przetwarzanie (zagospodarowanie), stosownie do treści art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 992 z późn. zm.) wymaga zezwolenia, które na podstawie art. 41 ust. 3 pkt 1 ppkt „c" dla regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wydaje właściwy miejscowo dla siedziby instalacji marszałek województwa.

   Stosownie natomiast do art. 22 ust. 1b pkt 1 p.z.p. warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów.

   Nadto zamawiający nie zobowiązał wykonawców składających oferty w postępowaniu do wskazania regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady w ofercie, pomimo ogłoszenia przetargu na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 p.z.p. w związku z art. 6d ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13

września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1454 z późn. zm.; zwaną dalej: u.c.p.g), (por. postanowienie KIO z dnia 30 września 2015 r., sygn. akt KIO 2027/15).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

W złożonych pisemnych Wyjaśnieniach Wójt Gminy oraz Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego wskazali, że *„Zamawiający odgórnie zapisem w pkt 23.4 SIWZ zobowiązał wykonawcę do dołączenia umowy z regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK) w Regionie I wskazaną w Planie gospodarki odpadami komunalnymi dla województwa podkarpackiego. Kierując się tym zapisem nie widział potrzeby umieszczania w ofercie zapisu o wskazaniu instalacji przez wykonawców.”*.

Nieokreślenie natomiast w umowie instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady, stanowi naruszenie art. 6f ust. 1a u.c.p.g.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi przygotowująca projekt umowy będący załącznikiem do SIWZ ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

Reasumując wykonawca nie posiadał i nadal nie posiada uprawień do zagospodarowania odpadów komunalnych w rozumieniu ustawy o odpadach, a wyłącznie do ich odbioru (zezwolenie Starosty Jarosławskiego na zbieranie odpadów, wpis Wójta Gminy do działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów).

Zgodnie z art. 9e ust. 1 pkt 1 i 2 u.c. p.g., podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości:

1) selektywnie zebranych odpadów komunalnych bezpośrednio lub za pośrednictwem innego zbierającego odpady do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ustawy o odpadach,

2) zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych bezpośrednio do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.

Wyjątkiem jest przepis art. 9e ust. 1c u.c.p.g., który dopuszcza przekazywanie zmieszanych odpadów komunalnych lub odpadów zielonych za pośrednictwem stacji przeładunkowej, o której mowa w art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach.

Stosownie natomiast do art. 38 ust. 2 ustawy o odpadach, uchwała w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami określa:

1) regiony gospodarki odpadami komunalnymi,

2) regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach gospodarki odpadami komunalnymi oraz instalacje przewidziane do zastępczej obsługi tych regionów, w przypadku gdy znajdująca się w nich instalacja uległa awarii lub nie może przyjmować odpadów z innych przyczyn.

Właściwie do treści załącznika nr 1 do uchwały Nr XXXI/552/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 5 stycznia 2017 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2017 r. poz. 222 z późn. zm.), obowiązującej od 1 lutego 2017 r., wydanej została na podstawie art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy o odpadach, Gminę Chłopice usytuowano w Regionie Wschodnim województwa podkarpackiego. Natomiast stosownie do załącznika nr 2 ww. uchwały funkcjonującą regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych, w przypadku:

- zmieszanych odpadów komunalnych, są:
  - „*Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/Młyny 111a, 37-550 Radymno*",

    oraz
  - „*Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia/ul. Piastowska, 37-700 Przemyśl*",
- odpadów zielonych oraz innych bioodpadów jest:
  - „*Instalacja do biologicznego przetwarzania odpadów zielonych, Młyny 111a, 37-550 Radymno*".

Jedynie na marginesie stosownie natomiast do treści załącznika nr 1 do uchwały Nr XXIV/410/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego

(Dz. Urz. Woj. Podk. z 2012 r. poz. 1829 z późn. zm.) obowiązującej od 26 września 2012 r. do 1 lutego 2017 r. Gminę Chłopice również usytuowano w Regionie Wschodnim województwa podkarpackiego. Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 2 ww. już nieobowiązującej uchwały ówcześnie funkcjonującą regionalną instalacją do przetwarzania odpadów komunalnych, w przypadku:

- zmieszanych odpadów komunalnych, były:
  - *„Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych, kompostownia frakcji podsitowej/Młyny 111a, 37-550 Radymno"*,

    oraz
  - *„Sortownia odpadów komunalnych zmieszanych i z selektywnej zbiórki, kompostownia/ul. Piastowska, 37-700 Przemyśl"*,
- odpadów zielonych oraz innych bioodpadów nie było wyznaczonej instalacji, były jedynie wyznaczone instalacje zastępcze:
  - *„Kompostownia osadów i biokomponentów KOMWITA / ul. Siedlanka Boczna 2, 37-300 Leżajsk"*

    oraz
  - *„Kompostownia bębnowa (bioreaktor: komposter typ-16)/ Paszczyna 62b, 39-207 Brzeźnica"*.

Stosownie do postanowienia § 2 ust. 1 pkt 7 umowy o świadczenie usług nr 1502/20031/13, cyt.: *„zakres przedmiotu umowy obejmuje przyjęcie odpadów ulegających biodegradcji o kodzie 20 02 01 w ilości ok. 1000 Mg rocznie."*.

W stanie faktycznym usługę zagospodarowania zmieszanych oraz zielonych odpadów komunalnych realizuje Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych EMPOL - ZZO EMPOL w Młynach, gdyż wykonawca nie posiada uprawień do przetwarzania odpadów komunalnych. Jednoznacznie potwierdza powyższe umowa o świadczenie usług nr 1502/20031/13 zawarta w dniu 15 lutego 2013 r. oraz aneksem Nr M/010/01/17/A1 zawartym w dniu 15 lutego 2013 r. pomiędzy: Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Jarosławiu a Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych „EMPOL" Sp. z o.o., przedłożona przez wykonawcę już po wyborze oferty przez zamawiającego, ale jeszcze przed podpisaniem umowy.

Na marginesie mówiąc przedłożona kserokopia (uwierzytelniona przez Prezesa Zarządu wykonawcy) umowy o świadczenie usług nr 1502/20031/13 zawarta w dniu 15 lutego 2013 r. pomiędzy Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i

Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Jarosławiu a Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych „EMPOL" Sp. z o.o. nie jest podpisana przez Prezesa Zarządu drugiego podmiotu (brak na umowie podpisu jednej strony nie oznacza, że nie została ona skutecznie zawarta. Umowa może bowiem być zawarta w sposób konkludentny, tzn. dorozumiany /por. wyroku Sądu Najwyższego z dnia 11 czerwca 2008 r., sygn. akt V CSK 6/08/).

Wobec powyższego, jak wynika z ustaleń kontroli, w realizacji zamówienia bezsprzecznie uczestniczy zgłoszony przez wykonawcę podwykonawca, realizujący usługę zagospodarowania odpadów odebranych od wykonawcy z terenu Gminy Chłopice. Zaznaczenia wymaga, że wykonawca treścią zawartą w złożonej ofercie oświadczył, że zamówienie będzie realizował samodzielnie, Nadto wykonawca, pomimo, brzmienia przepisu art. 25a ust. 5 pkt 2 p.z.p. nie zamieścił informacji w oświadczeniu dotyczącym przesłanek wykluczenia z postępowania o zamierzeniu powierzenia części zamówienia podwykonawcy, w celu wykazania braku istnienia wobec niego podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu.

Jak wskazano już powyżej przepis art. 9e ust. 1 pkt 1 i 2 u.c.p.g., określa jednoznacznie obowiązek podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości, odpowiednio do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (w przypadku odpadów zmieszanych i zielonych), wskazanych na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy odpadach, w uchwale Nr XXXI/552/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 oraz odpadów do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów (bezpośrednio lub za pośrednictwem innego zbierającego w przypadku selektywnie zebranych odpadów komunalnych).

Wykonawca, składając ofertę w niniejszym postępowaniu na odbieranie (pierwsza usługa składająca się na bieżącą realizację zamówienia) i zagospodarowanie (druga usługa składająca się na sukcesywne wykonanie zamówienia) odpadów, którą w obowiązującym stanie prawnym, o którym mowa powyżej nie mógł realizować w z czego absolutnie zdawał sobie sprawę, gdyż na podstawie postanowień zawartej i obowiązującej umowy o świadczenie usług nr 1502/20031/13 zawartej w dniu 15 lutego 2013 r. zmienionej aneksem Nr M/010/01/17/A1 zawartym w dniu 15 lutego 2013 r. przetwarzanie odpadów powierzył podwykonawcy.

Jednocześnie zamawiający nie zażądał oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 p.z.p., lub oświadczenia lub dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia wobec tego podwykonawcy, o którym mowa w art. 36ba ust. 1 ustawy. Ponadto podwykonawca złożył niezależną od wykonawcy ofertę na realizację ww. postępowania oświadczając w treści oferty, iż zamówienie realizował będzie samodzielnie.

Właściwie do art. 24 ust. 1 pkt 20 p.z.p. z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który z innymi wykonawcami zawarł porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji między wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych. Bezsprzecznie art. 24 ust. 1 pkt 20 p.z.p. stanowi stypizowanie w ramach przesłanek wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia horyzontalnej zmowy przetargowej z art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 798 z późn. zm.), określana w skrócie jako tzw. zmowa przetargowa.

Stosownie do wyroku KIO z dnia 13 lipca 2018 r., sygn. akt 1279/18, cyt.: „*(...) Zmowa taka może mieć w szczególności charakter porozumienia horyzontalnego (poziomego) tj. zawieranego pomiędzy przedsiębiorcami, którzy w normalnych warunkach konkurują ze sobą. Przy czym w doktrynie wskazuje się, że przejawem takiego niedozwolonego porozumienia antykonkurencyjnego (zmowy przetargowej) mogą być:*

1) porozumienia dotyczące ograniczenia składania ofert polegające na rezygnacji ze złożenia oferty w przetargu, aby zwiększyć szanse wygrania innego przedsiębiorcy,

2) składanie tzw. ofert rotacyjnych, które polega na tym, że co najmniej dwóch wykonawców startuje w kolejnych postępowaniach ustalając jednocześnie, który z nich składa ofertę najkorzystniejszą w danym przetargu, podczas gdy pozostałe oferty mają stwarzać wrażenie istnienia konkurencyjności,

3) ustalanie warunków składanych ofert (np. cen, okresu gwarancji, sposobu postępowania w aukcji, itp.),

4) porozumienia dotyczące sposobu postępowania w toku postępowania przetargowego, które ma wpłynąć na wynik postępowania w sposób inny niż wynikający z ustalenia warunków ofert (np. spowodowanie odrzucenia oferty wskutek nieuzupełnienia dokumentów, wadium itp.),

5) składanie ofert wyłącznie w celu wypełnienia formalnego wymogu odpowiedniej liczby ofert niezbędnej do uznania przetargu za ważny,

6) składanie tzw. ofert kurtuazyjnych,

7) podział rynku opierający się na różnego rodzaju kryteriach np.: kryterium geograficznym, przedmiotowym, podmiotowym (co do klienta), w takim wypadku najczęściej jeden lub więcej oferentów powstrzymuje się od składania ofert w określonej części rynku, albo składa ofertę nieważną czy też tak niekorzystną, że nie ma szans na wybór {zob. W. Dzierżanowski, Ochrona konkurencji w prawie zamówień publicznych, Lex 2012; K. Kohutek, w: K. Kohutek i M. Sieradzka, Ustawa o ochronie konkurencji I konsumentów. Komentarz, W. 2014, s. 286; D. Miąsik, Reguła rozsądku w prawie antymonopolowym, Kraków 2004; E. Modzelewska-Wąchał, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz. W. 2002}.

W przypadku zmowy przetargowej, która stanowi jedno z najcięższych naruszeń prawa konkurencji, nie wymaga się, aby porozumienie było wykonane albo odniosło jakiś skutek. Wystarczający jest sam zamiar wpłynięcia przez przedsiębiorców na wynik lub przebieg postępowania. Z tego względu na mocy art. 7 ust. 3 uokik zmowa przetargowa nie podlega ustawowemu wyłączeniu zakazu w trybie art. 7 ust. 1 uokik {zob. K. Kohutek, w: K. Kohutek i M. Sieradzka, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, W. 2014, s. 286; E. Modzelewska-Wąchał, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, W. 2002, s. 86}.

Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie stanowiskiem nie ma żadnego znaczenia forma porozumienia, które może być pisemne, ustne, a nawet dorozumiane. Wystarczające jest, aby zaistniały skoordynowane formy działań, które zmierzają do naruszenia konkurencji. (...) Zarówno według doktryny, jak i orzecznictwa dla wykazania zawarcia tego rodzaju porozumienia nie jest wymagane dysponowanie bezpośrednim dowodem np. w postaci pisemnego porozumienia określającego taki bezprawny cel. Natomiast całkowicie wystarczające jest, aby całokształt okoliczności sprawy pozwalał na racjonalne i logiczne wyprowadzenie wniosku, że doszło do zawarcia zmowy przetargowej. W orzecznictwie wskazuje się, że zgodnie z właściwymi przepisami ustalenia pewnych faktów mogą być dokonane, jeżeli możliwe jest wyprowadzenie takiego wniosku na podstawie innych faktów (domniemania faktyczne) (...)".

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy jednoznacznie ustalono, że wykonawca i podwykonawca złożyli niezależne i odrębne oferty ww. postepowaniu. Obydwaj w treści złożonych ofert oświadczyli, że zamówienie wykonają samodzielnie, bez udziału podmiotów trzecich.

Po drugie, wykonawcę i podwykonawcę od 15 lutego 2013 r. na podstawie umowy o świadczenie usług nr 1502/20031/13 (zmienionej aneksem Nr M/010/01/17/A1 zawartym w dniu 15 lutego 2013 r.) łączy stosunek prawny, na podstawie którego wykonawca przetwarzanie odebranych odpadów sukcesywnie powierzył podwykonawcy. Zaznaczenia w tym miejscu wymaga, o czym mowa była powyżej, że na podstawie art. 9e ust. 1 pkt 1 i 2 u.c.p.g. wykonawca odebrane od właścicieli nieruchomości odpady komunalne i odpady zielone zobowiązany był oraz w dalszym ciągu jest na podstawie załącznika nr 1 i 2 uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 przekazywać do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Wykonawca natomiast posiada uprawnienia jedynie do odbioru odpadów, czyli jednej z części składającego się na przedmiotowe zamówienie. Przedłożone przez wykonawcę, po wyborze oferty najkorzystniejszej porozumienie z podwykonawcą jednoznacznie ustala którą część zamówienia, po podpisaniu umowy przez wykonawcę z zamawiającym będzie realizował podwykonawca (zagospodarowanie odpadów komunalnych i zielonych przekazanych a wcześniej odebranych, w tym przypadku z terenu Gminy Chłopice przez wykonawcę).

Jednocześnie zgodnie z art. 2 pkt 11 p.z.p. wykonawca to osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Stosownie natomiast do art. 2 pkt 9b cytowanej ustawy „umowa o podwykonawstwo" to umowa zawierana w formie pisemnej o charakterze odpłatnym, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane stanowiące część zamówienia publicznego, zawartą między wybranym przez zamawiającego wykonawcą a innym podmiotem (podwykonawcą), a w przypadku zamówień publicznych na roboty budowlane także między podwykonawcą a dalszym podwykonawcą lub między dalszymi podwykonawcami. Obydwie definicje jasno wskazują na rozbieżności między pojęciami „wykonawca" i „podwykonawca".

Podwykonawca bezsprzecznie nie składa w postepowaniu oferty, nie ubiega się o zamówienie i tym bardziej nie podpisuje umowy z zamawiającym, lecz wykonuje on część zamówienia publicznego, ale formalną podstawą wykonywania określonych czynności jest umowa między nim a wykonawcą lub innym podwykonawcą. Reasumując więc co do zasady nie ma zatem podstaw do tego, aby uznać, że wykonawca, który jest jednocześnie podwykonawcą innego oferenta składa w procedurze dwie oferty.

Jednakże, gdy podwykonawca jest powołany do realizacji całego lub prawie całego zamówienia wówczas możemy mieć do czynienia z zakłóceniem uczciwej konkurencji w postępowaniu. Zamawiający musi więc w każdym przypadku indywidualnie ocenić zaistniałe okoliczności. Jeśli zamawiający stwierdzi, że zakres prac, które ma zrealizować podwykonawca jest na tyle szeroki, iż obejmuje praktycznie całą umowę o zamówienie, może dojść do wniosku, że czynność wykonawcy jest faktycznie nieważna w świetle art. 58 § 1 k.c. Zgodnie z tą regulacją czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście przepisów ustawy jest nieważna. Należałoby wówczas przyjąć, że wykonawca miał na celu obejście regulacji p.z.p., zgodnie z którą dopuszczalne jest złożenie w postępowaniu tylko jednej oferty. Zamawiający byłby wówczas zobligowany do odrzucenia oferty na mocy art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów /vide: pismo Urzędu Zamówień Publicznych, sygn. UZP/DP/026/651(2)/15/MM/.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowego zamówienia ustalono jednoznacznie, że podwykonawca na podstawie treści załącznika nr 2 do uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 wykonywał będzie usługę zagospodarowania odpadów komunalnych i zielonych przekazanych przez wykonawcę, które odebrał z terenu Gminy Chłopice.

Jedynie na marginesie mówiąc zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 17 p.z.p. z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Niewyjaśniona należycie przez zamawiającego pozostaje sprawa niewskazania przez wykonawcę w złożonej ofercie podwykonawcy, który będzie realizował usługę zagospodarowania odpadów komunalnych oraz zielonych,

skoro sam wykonawca do przedmiotowej czynności nie posiada jakichkolwiek uprawień wynikających z obowiązującego stanu prawnego.

Załącznik Nr 3 - Wyjaśnienia Wójta Gminy oraz Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego.

3. Zamawiający nienależycie ustalił wartość szacunkową zamówienia, ponieważ bez podania jakichkolwiek podstaw i podania mierników wyliczenia powyższej kwoty, czym naruszył art. 32 ust. 1 p.z.p.

   Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu, oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

4. Zamawiający nie określił w treści SIWZ:
   a) informacji o obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia, jeżeli zamawiający dokonuje takiego zastrzeżenia zgodnie z art. 36a ust. 2, bądź braku osobistej realizacji kluczowych części zamówienia, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 2 pkt 10 p.z.p.,
   b) pouczeniach o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 17 p.z.p.,
   c) informację o przewidywanych zamówieniach, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 2 pkt 3 p.z.p.

   Odpowiedzialność za powyższe ponosi przygotowująca SIWZ ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

5. Treścią § 8 ust. 7 projektu umowy stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ zamawiający wymagał każdorazowo na swoje żądanie przedłożenia do wglądu kopii umów o pracę zawartych przez wykonawcę z pracownikami realizującymi zamówienie, czym naruszył art. 36 ust. 2 pkt 8a lit. „a" p.z.p. Podkreślić należy że w opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Generalnego Inspektora Danych Osobowych *„(...) przekazywanie zamawiającemu kopii umów o pracę oraz zakresów obowiązków osób zatrudnionych u wykonawcy jest równoznaczne z udostępnieniem szerokiego zakresu danych osobowych, które nie są zamawiającemu niezbędne z punktu widzenia celu, jakim jest kontrola spełniania przez wykonawcę wymagań w zakresie*

zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi. Dostęp do informacji stanowiących dane osobowe nie jest bowiem niezbędny dla weryfikacji spełnienia określonych warunków [wymogów] *przez wykonawcę. W opinii Generalnego Inspektora dla realizacji tego celu wystarczające byłoby przedstawienie przez wykonawcę stosownych oświadczeń czy zaświadczeń lub zanonimizowanych dokumentów. Dla zamawiającego nie jest bowiem istotne kto konkretnie zatrudniony jest u wykonawcy na podstawie umowy o pracę, a jedynie sam fakt zatrudnienia osób w takiej formie. (...) W tym kontekście przywołać należy zasadę adekwatności, wyrażoną w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którą administrator powinien przetwarzać tylko takiego rodzaju dane i tylko o takiej treści, które są niezbędne ze względu na cel zbierania danych. Dane osobowe nie mogą być zbierane na zapas, „na wszelkie wypadek", tj. bez wskazania celowości ich pozyskania i niezbędności dla realizacji zadań administratora danych - którym po uzyskaniu danych stałby się zamawiający*". Generalny Inspektor negatywnie odniósł się także do możliwości pozyskania danych osobowych zawartych w umowach o pracę na skutek zgody podmiotu, którego dane dotyczą (tj. zgody pracownika, który upoważniłby wykonawcę do udostępnienia umowy o pracę wraz z zawartymi w niej danymi osobowymi - zamawiającemu). „*W opisywanym przypadku jako podstawy przetwarzania (udostępniania) danych nie można uznać zgody osoby, której dane dotyczą, byłaby to bowiem zgoda wyrażona dla realizacji celu innego podmiotu. (...) Pracodawca miałby występować wyłącznie jako pośrednik w pozyskiwaniu zgód od swoich pracowników, a taka konstrukcja nie znajduje uzasadnienia w świetle zasad przetwarzania danych osobowych. Ponadto, aby zgoda mogła być uznana za podstawę prawną musi być wyrażona w sposób dobrowolny. Jednak w relacji zachodzącej między pracodawcą a pracownikiem trudno jest mówić o takiej dobrowolności, gdyż brak jest tu równowagi podmiotowej (stosunek nadrzędności i podrzędności podmiotów), co często może sprzyjać wymuszaniu zgody*". Powyższe znalazło potwierdzenie w wyroku z dnia 1 grudnia 2009 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego, sygn. akt I OSK 249/09. Generalny Inspektor zwrócił także uwagę na fakt, że „*zgodnie z definicją zawartą art. 7 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych - zgoda* [na udostępnienie danych osobowych zamawiającemu] *może być odwołana* [przez pracownika] *w każdym czasie. Dlatego w sytuacji, gdy dostęp do*

określonych informacji miałby służyć realizacji zadań wynikających z przepisów prawa, oparcie się wyłącznie na zgodzie osoby, której dane dotyczą, mogłoby okazać się nieskuteczne" (vide: „Opinia dotycząca art. 29 ust. 3a ustawy Pzp uwzględniająca wspólne stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Generalnego Inspektora Danych Osobowych z dnia 28 kwietnia 2017 r.", https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych-2/opinia-dotyczaca-art.-29-ust.-3a-ustawy-pzp-uwzgledniajaca-wspolne-stanowisko-prezesa-urzedu-zamowien-publicznych-oraz-generalnego-inspektora-danych-osobowych-z-dnia-28-kwietnia-2017-r.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi przygotowująca projekt umowy będący załącznikiem do SIWZ ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

6. Bezprawne żądanie treścią SIWZ dowodu wniesienia wadium w przypadku jego opłacenia w formie pieniężnej na rachunek bankowy zamawiającego, który nie stanowi treści oferty gdyż nie jest oświadczeniem woli zawarcia umowy określającym istotne jej postanowienia (kodeksowa definicja oferty), czym naruszono art. 14 ust. 1 p.z.p. w związku z art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. ustawy Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1025 z późn. zm.; zwanym dalej: k.c.). Nadto, zgodnie z art. 25 ust. 1 p.z.p., zamawiający ma prawo żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Odpowiedzialność za powyższe ponosi przygotowująca SIWZ ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.
7. Nieokreślenie w treści pkt III.5.1. „Wykaz oświadczeń lub dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP" ogłoszenia o zamówieniu wymaganych postanowieniami SIWZ oświadczeń lub dokumentów, tj.:
   - wykazu narzędzi i urządzeń stanowiący załącznik nr 8 do SIWZ,
   - dowodów określających czy usługi określone przez wykonawcę w wykazie usług stanowiący załącznik nr 8 do SIWZ zostały wykonane lub są wykonywane

należycie, przy czym dowodami, o których mowa, mogą być referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, co stanowi naruszenie art. 41 pkt 7a p.z.p.

Podstawy wykluczenia z postępowania i żądane w tym zakresie dokumenty w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w SIWZ muszą zawierać jednakową treść i musza być jednoznacznie wskazane w treści obu ww. dokumentów. Natomiast ogłoszenie o zamówieniu nie zawierało w tym zakresie żadnych zapisów.

Działanie zamawiającego polegające na braku wskazania w treści ogłoszenia o zamówieniu wymaganych dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu stanowi naruszenie art. 41 pkt 7a p.z.p. a przede wszystkim jednej z gwarancji przestrzegania zasady transparentności prowadzonych procedur udzielania zamówień jaką jest zachowanie staranności w publikacji informacji o warunkach prowadzonego postępowania, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy oraz załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1127), wydanego na podstawie ustawowej delegacji zawartej w art. 11 ust. 6 ustawy.

Przedmiotową nieprawidłowość potwierdza m.in. wyrok z dnia 3 marca 2015 r. WSA we Wrocławiu, sygn. III SA/Wr 799/14, cyt.: „*(...) że w prawie zamówień publicznych obowiązuje zasada tożsamości informacji przekazywanych wykonawcom i dotyczy ona nie tylko ogłoszeń zamieszczanych w różnych miejscach, ale także ogłoszenia i specyfikacji. Treść ogłoszenia i SIWZ nie może być różna, gdyż mogłoby to prowadzić do wprowadzenia w błąd wykonawców.(...)*". Podobnie KIO w wyroku z dnia 2 czerwca 2010 r. sygn. KIO 939/10, cyt.: „*(...) ustawa nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów siwz nad treścią ogłoszenia. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne i w sposób jednakowy opisywać np. sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wymieniając przy tym taki sam katalog dokumentów, które należy wraz z ofertą przedłożyć. (...)*". Analogicznie w uchwale KIO z dnia 12 grudnia 2014 r., sygn. akt. KIO/KD 107/14, cyt.: „*1. Skoro w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) zapisano, że zamawiający ma wskazać żądane dokumenty w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert, z przepisu tego nie wynika obowiązek zamieszczenia takich informacji*

zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i specyfikacji, czy też zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i zaproszeniu do składania ofert, lecz w jednym z tych dokumentów postępowania, adekwatnie do trybu w jakim jest prowadzone. Natomiast szczegółowe przepisy dotyczące danego trybu wskazują precyzyjnie, w którym dokumencie postępowania obowiązkowo mają znaleźć się informacje odnośnie dokumentów żądanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. W szczególności w odniesieniu do trybu przetargu nieograniczonego art. 41 pkt 7 ustawy nakazuje zawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy specyfikacja ma obok tych informacji zawierać ponadto wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

2. Niedopuszczalne jest zamieszczanie rozbieżnych informacji w różnych publikatorach jednego i tego samego ogłoszenia o zamówieniu.

3. Niedopuszczalne jest odstępowanie w specyfikacji od żądania dokumentów wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu w inny sposób niż przez odpowiednią zmianę ogłoszenia o zamówieniu, jeżeli Zamawiający rzeczywiście nie zamierzał wymagać od wykonawców złożenia danych dokumentów. (...)".

Odpowiedzialność za powyższe ponosi publikująca ogłoszenie o zamówieniu ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

W przedłożonych pisemnych Wyjaśnieniach (stanowiących załącznik nr 3 do niniejszego protokołu) Wójt Gminy i Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego wyjaśnili, cyt.: „*Zamawiający w trakcie sporządzania ogłoszenia nie świadomie pominął część zapisów ujętych w SIWZ . Zamawiający przed publikacją ogłoszenia nie porównał zgodności zapisów SIWZ z Ogłoszeniem co stanowi dalsze konsekwencje. Tym samym komisja przetargowa w ciągu dalszego postepowania kierował się zapisami SIWZ i wezwała przedsiębiorcę do złożenia wymaganych dokumentów.*".

8. Nieprawidłowe uzupełnienie ogłoszenia o zamówieniu, poprzez wpisanie żądanie dołączenia opłaconej polisy OC na kwotę nie mniejszą niż 250 000,00 zł w pkt III.5.1. „Wykaz oświadczeń lub dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w

art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP", zamiast w pkt III.4. „Wykaz oświadczeń lub dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP", stanowi naruszenie załącznika nr 1 do rozporządzenia z dnia Ministra Rozwoju w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi publikująca ogłoszenie o zamówieniu ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

9. Zamawiający wymagał dołączenia do oferty w celu wstępnego wykazania braku podstaw do wykluczenia udziału w postępowaniu, o których mowa art. 24 ust. 1 ustawy p.z.p. oświadczeń składanych na podstawie do art. 25a ust. 1 ustawy dotyczących spełnienia warunków udziału w postepowaniu (stanowiący załącznik nr 3 do SIWZ) oraz przesłanek wykluczenia z postępowania (stanowiący załącznik nr 4 do SIWZ). Wykonawca - Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Jarosławiu, którego zamawiający ofertę uznał za najkorzystniejszą na niniejsze zamówienie wprawdzie przedłożył przedmiotowe oświadczenia jednakże pozostawiając niektóre z tieretów całkowicie nieuzupełnione. Stosownie do wyroku KIO z dnia 19 maja 2017 r., sygn. akt KIO 859/17, KIO 867/17, KIO 894/17, cyt.: *„(...) „wstępność" oświadczenia zawartego w JEDZ należy rozumieć w ten sposób, że na pierwszym etapie oceny zastępuje ono dokumenty, których żąda się w trybie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Jest to zwłaszcza widoczne w przypadku procedury odwróconej, gdzie owe dokumenty musi de facto przedstawiać tylko wykonawca, którego oferta została najwyżej sklasyfikowana. Wstępny charakter oświadczeń zawartych w JEDZ nie oznacza jednak, że mogą być one przygotowane w niestaranny sposób, nie wynika z nich potwierdzenie spełniania ustalonych przez Zamawiającego warunków udziału, wykonawca nie ujmuje wszystkich istotnych kwestii, których w SIWZ wymagał Zamawiający. Również uzupełnienie JEDZ nie może się odbywać w sposób wybiórczy, bez brania pod uwagę treści wezwania Zamawiającego, które tak naprawdę zwraca wykonawcy uwagę, jakie błędy popełnił przy wypełnianiu dokumentu w jego pierwotnej treści. Zgodzić należało się z Zamawiającym, że konsekwencją nieuzupełnienia JEDZ w sposób wskazany w*

wezwaniu do uzupełnienia było stwierdzenie, że wykonawca nie złożył dokumentu zawierającego wstępne oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, co skutkowało wykluczeniem go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, a jego ofertę, zgodnie z ust. 4 tego artykułu uznano za odrzuconą. W związku z powyższym Zamawiający nie miał podstaw do dokonywania dalszej oceny tej oferty, a tym bardziej do uznawania, że oferta ta może być najwyżej oceniona. (...)".

Wprawdzie przytoczony powyżej wyrok KIO dotyczy postępowania o wartości większej niż określona w art. 11 ust. 8 p.z.p., stąd mowa o Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia, ale jednocześnie w drodze analogii (jednoznaczne podobieństwo charakteru „wstępności" JEDZu oraz oświadczeń dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu, oraz przesłanek wykluczenia z postępowania oraz informacji zawartych w przedmiotowych dokumentach składanych przez wykonawcę, w zależności o wartości postępowania) ma w pełni zastosowanie do postępowań o wartości mniejszej niż określona w przepisie ust. 8 art. 11 p.z.p.

Resumując podkreślenia wymaga, że wstępny charakter oświadczeń nie oznacza jednak, że mogą być one przygotowane w niestaranny sposób. Nie ulega również wątpliwości, że to na wykonawcy spoczywał obowiązek i jednocześnie prawo po pierwsze do prawidłowego wypełnienia oświadczeń i złożenia ich wraz z ofertą, po drugie zaś do prawidłowego uzupełnia oświadczeń, przedstawiając informacje w takim zakresie jak wymagał tego zamawiający.

Pomimo niewezwania wykonawcy Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Jarosławiu do złożenia oświadczeń dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu, oraz przesłanek wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 25a ust. 1 p.z.p. zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez wykonawcę, co stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 p.z.p. (brak formalny oferty) a w przypadku nieuzupełnienia przez wykonawcę ww. oświadczeń także art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 24 ust. 4 p.z.p. Nadto pomimo niepotwierdzenia „wstępnymi" oświadczeniami, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, zamawiający następnie przeprowadził procedurę dokonując wyboru oferty, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 p.z.p., oraz art. 25 ust 1 pkt 1 i 3 w związku z 22 ust. 1 ustawy.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą członkowie komisji przetargowej oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

Powyższą nieprawidłowość podkreśla utrwalone i jednolite orzecznictwo KIO i sądów powszechnych, dla przykładu wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 23 lutego 2007 r., sygn. akt X Ga 23/07, cyt.: *„Formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad Pzp. Stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy (...)"*.

W pisemnych Wyjaśnieniach stanowiących załącznik nr 3 do protokołu Wójt Gminy oraz Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego wskazali, cyt.: *„Komisja przetargowa w trakcie sprawdzania złożonych przez oferentów dokumentów dotyczących postepowania pn. „ Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i nie zamieszkałych z terenu Gminy Chłopice w okresie od 01 lipca 2017r. do 30 czerwca 2019r." nie zwróciła uwagi, iż oświadczenie nie jest kompletne. Tym samym komisja zapewnia że było to nieświadome i w przypadku kiedy zauważyła by to komisja wykonawca niezwłocznie został by wezwany do uzupełnienia wstępnych oświadczeń."*.

10. Nieokreślenie w treści pkt 13.1.2. „Dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnienie warunki podmiotowe - składane na wezwanie Zamawiającego" SIWZ wymaganego treścią pkt III.5.1. ogłoszenia o zamówieniu dokumentu, tj.: wpisu do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, prowadzony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, czym naruszono art. 36 ust. 1 pkt 6 p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 ustawy w zakresie przestrzegania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Podstawy wykluczenia z postępowania i żądane w tym zakresie dokumenty w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w SIWZ muszą zawierać jednakową treść i musza być jednoznacznie wskazane w treści obu ww. dokumentów. SIWZ wprawdzie zawierało postanowienie, że wykonawca wykaże, że posiada przedmiotowy wpis (pkt 9.4.1. lit. „b" SIWZ), jednakże na potwierdzenie spełnienia zamawiający nie żądał postanowieniami SIWZ dołączenia tego dokumentu, a treścią ogłoszenia o zamówienia już wymagał.

Na potwierdzenie powyższych ustaleń przytoczyć należy wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 5 maja 2017 r., sygn. akt I ACa 956/16, cyt.: *„Skoro zamawiający zdecydował się na zamieszczenie również w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o dokumentach żądanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału*

w postępowaniu, co nie jest oczywiście zabronione, a stanowi wręcz dobrą praktykę w przypadku przetargu nieograniczonego, powinien być konsekwentny, aby zapewnić przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wobec tego, po pierwsze - niedopuszczalne jest zamieszczanie rozbieżnych informacji w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ. Po drugie - niedopuszczalne jest odstępowanie w specyfikacji od żądania dokumentów wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu w inny sposób niż przez odpowiednią zmianę ogłoszenia o zamówieniu, jeżeli zamawiający rzeczywiście nie zamierzał wymagać od wykonawców złożenia danych dokumentów.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi przygotowująca SIWZ ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

Wójt Gminy oraz Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego w Wyjaśnieniach stanowiących załącznik nr 3 do protokołu stwierdzili, że *„Zamawiający wyjaśnia iż rozbieżności pomiędzy ogłoszeniem a SIWZ wynika iż w trakcie sporządzania ogłoszenia dot. postepowania pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i nie zamieszkałych z terenu Gminy Chłopice w okresie od 01 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2019 r." Zamawiający omyłkowo dokonał zapisu w pkt III.5.1 co nie stanowiło odzwierciedlenia zapisów SIWZ tym samym działając w dalszej części postepowania Zamawiający kierując się zapisami SIWZ nie wezwał podmiotu do uzupełnienia dokumentów kierując się tym iż nie stanowi to wymaganych dokumentów określonych w treści 13.1.2 „Dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnienie warunki przedmiotowe - składane na wezwanie zamawiającego„ SIWZ.".*

11. Skutkiem rozbieżności pomiędzy SIWZ a ogłoszeniem o zamówieniu w zakresie wymaganych dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów zamawiający, który prowadził postępowanie w trybie tzw. procedury odwróconej, o której mowa art. 24aa ust. 1 p.z.p. nie wezwał wykonawcy, którego oferta została po wstępnym badaniu ofert najwyżej oceniona, do uzupełnienia wymaganych treścią pkt III.5.1. ogłoszenia o zamówieniu wpisu do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, prowadzony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, czym

naruszył art. 26 ust. 1 p.z.p., a w razie nieuzupełnienia przez wykonawcę art. 26 ust. 3 ustawy.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą członkowie komisji przetargowej oraz Wójt Gminy, jako zamawiający.

W pobranych od Wójta Gminy (podpisanych także przez Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego) Wyjaśnieniach (stanowiących załącznik nr 3 do protokołu) czytamy iż, cyt.: *„Zamawiający nieświadomie dokonał rozbieżności w zapisach pomiędzy SIWZ a ogłoszeniem czego dalszą konsekwencja jest rozbieżność pomiędzy wymaganymi dokumentami i zaświadczeniami, w trakcie postepowania Zamawiający kierował się zapisem określonym w treści 13.1.2 „Dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnienie warunki przedmiotowe - składane na wezwanie zamawiającego".".*

12. Pomimo niewezwania wykonawcy Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Jarosławiu do złożenia wpisu do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, prowadzony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, czym naruszył art. 26 ust. 1 p.z.p., a w razie nieuzupełnienia przez wykonawcę w dalszej kolejności art. 26 ust. 3 ustawy, a w przypadku dalszego braku uzupełnienia przez wykonawcę ww. dokumentu także art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 24 ust. 4 p.z.p. Nadto pomimo niepotwierdzenia, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, zamawiający następnie przeprowadził procedurę dokonując wyboru oferty, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 p.z.p., oraz art. 25 ust 1 pkt 1 w związku z 22 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą członkowie komisji przetargowej oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający

13. Błędna podstawa prawna wezwania do złożenia dokumentów z dnia 19 kwietnia 2017 r. przez zamawiającego, poprzez zastosowanie art. 26 ust. 2f p.z.p., stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy, ze względu na niezastosowanie wskazanego przepisu postepowania. Przepis art. 26 ust. 2f p.z.p. stosuje się do wezwania wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, że nie podlegają wykluczeniu, spełniają warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji na każdym etapie postępowania w przypadku, ale jeżeli zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio oświadczenia lub dokumenty

nie są już aktualne. Do dnia przedmiotowego wezwania wykonawca złożył wraz z ofertą jedynie „wstępne" oświadczenia o dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu, oraz przesłanek wykluczenia z postępowania.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą członkowie komisji przetargowej oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

14. Określenie kryterium oceny ofert, cyt.: *„odbiór dodatkowych odpadów zmieszanych pochodzących z likwidacji „dzikich wysypisk", sprzątania przydrożnych rowów oraz nadwyżki odpadów powstałych w trakcji organizacji wydarzeń kulturalnych na obiektach należących do gminy Chłopice szacunkowa ilość powstałych odpadów rocznie to około 20 MG planowana ilość zgłoszeń nie więcej niż 10 razy rocznie*", poprzez wyjaśnienie, cyt.: *„Odbiór odbywać się będzie po wcześniejszym zgłoszeniu przez gminnego koordynatora. Po wykonaniu zlecenie zostanie sporządzony protokół z ilości odebranych odpadów i miejsca odbioru.*

Jeżeli wykonawca deklaruje dodatkowy odbiór - 20 pkt

Jeżeli wykonawca nie deklaruje dodatkowego odbioru - 0 pkt", stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 p.z.p., w zakresie zachowania uczciwej konkurencji i przejrzystości. Zamawiający nie tylko miejsc położenia przedmiotowych „dzikich wysypisk", ale także wymagał ich „likwidacji" nie określając, w jaki sposób. Ponadto nie podał ilości miejsc usytuowania „przydrożnych rowów" czy miejsc organizacji „wydarzeń kulturalnych na obiektach należących do gminy Chłopice".

Innymi słowy przedmiotowe kryterium oceny ofert zostało określone w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały a w konsekwencji całkowicie niemierzalne.

Mając na względzie, iż powyższy opis kryterium oceny ofert stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy więc w konsekwencji także narusza art. 91 ust. 2, 2d i 2c p.z.p.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi przygotowująca ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

W pobranych od Wójta Gminy oraz Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego Wyjaśnieniach (stanowiących załącznik nr 3 do protokołu) wskazano, cyt.: *„Zamawiający ustalając kryterium cenowe ofert" Odbiór dodatkowych odpadów zmieszanych pochodzących z likwidacji „ dzikich wysypisk" sprzątania przydrożnych rowów oraz nadwyżki odpadów powstałych w trakcie organizacji wydarzeń kulturalnych na obiektach należących do Gminy Chłopice szacunkowa ilość*

powstałych odpadów rocznie to około 20 MG planowana ilość zgłoszeń nie więcej niż 10 razy rocznie" kierował się głownie aspektem środowiskowym. Rozważając inne możliwości oraz wagę kryterium poza cenowego wg. Zamawiającego wskazane wyżej kryterium spełnia wszystkie przesłanki art. 91 pkt 2 ppkt. 3.

Zamawiający ustalając ww. kryterium dokonał analizy potrzeb oraz problemu związanego z gospodarką odpadami na terenie Gminy Chłopice na przestrzeni ostatnich dwóch lat. Ze względu na zwiększenie ilości wydarzeń kulturalnych na terenie gminy, corocznymi akcjami sprzątania przydrożnych rowów oraz zjawiskami dzikich wysypisk, zamawiający podjął decyzje o oszacowaniu ilości tym samym wartości odbioru zebranych odpadów i ujęcia ich w przedmiotowym postepowaniu przetargowym jako kryterium. W trakcie realizacji ww. zadania prowadzony jest rejestr odebranych odpadów.".

15. Sporządzony protokół z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego w pkt 27 („Załączniki do protokołu") nie wymienia kompletu dokumentów składających się na postępowanie, co stanowi naruszenie art. 96 ust. 5 p.z.p. w związku z § 2 pkt 21) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1127) oraz powodów niedokonania podziału zamówienia na części, co stanowi naruszenie art. 96 ust. 1 pkt 11 p.z.p.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi sporządzająca protokół z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający i zatwierdzający dokument.

16. Opublikowane ogłoszenie o udzielenie zamówienia w pkt IV.2 („Całkowita wartość zamówienia" „Wartość bez VAT") sekcji IV „Udzielenie zamówienia" błędnie podaje wartość, poprzez uzupełnienie cenną netto zamówienia zaoferowaną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Jarosławiu w treści oferty wynoszącą: 696 000,00 zł, zamiast kwotę netto zamówienia oszacowaną przez zamawiającego, co stanowi naruszenie załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi publikująca ogłoszenie o zamówieniu ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

17. Zamawiający błędnie podał kwotę w opublikowanym na BIPie strony internetowej „Zbiorczym zestawieniu ofert", jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienie, gdyż zamiast kwoty wysokości 794 250,00 zł (treść „Informacji o wysokości środków" z dnia 3 kwietnia 2017 r. sporządzonej przez Skarbnik Gminy) wskazał kwotę w wysokości: 788 000,00, czym naruszył art. 86 ust. 5 pkt 1 Pzp.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi publikująca „Zbiorczym zestawieniu ofert" na BIPie strony internetowej zamawiającego ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

18. Zamawiający, pomimo istotnych zmian treści SIWZ (np. w zakresie obniżenia wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy), które nie prowadziły do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, w konsekwencji powodujący jednocześnie niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, nie przedłużył terminu składania ofert, co stanowi naruszenie art. 38 ust. 6 p.z.p.

Podkreślenia wymaga, że w powyższej kwestii stanowisko KIO jest jednolite i ugruntowane, dla przykładu wyrok KIO z dnia 16 lutego 2018 r., sygn. akt 187/18, cyt.: „*Termin składania ofert, w związku ze zmianą treści siwz, powinien być przedłużony przez zamawiającego o taki czas, który zapewni zachowanie w prowadzonym postępowaniu zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości i równego traktowania wykonawców. Oznacza to, że okres, o jaki przedłużony zostaje termin składania ofert, powinien zapewniać, że wszyscy potencjalni wykonawcy będą dysponować wystarczającym czasem na dokonanie analizy zmian siwz, analizy ich wpływu na dotychczas przyjęte w ramach przygotowywanych ofert założenia, analizy zakresu koniecznych zmian w przygotowywanych ofertach, na dokonanie tych zmian oraz na dokonanie ponownej wyceny ofert. Jednocześnie, zgodnie z ww. zasadą, przedłużony termin składania ofert musi być wystarczająco długi, aby nie faworyzować żadnego z wykonawców zainteresowanych ubieganiem się o zamówienie.*".

Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówczesny Wójt Gminy , jako zamawiający.

19. Żądanie przedłożenia przez wykonawcę „*odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, zgodnie z warunkiem opisanym w pkt. 9.4.4 SIWZ*" pismem „*wezwanie do złożenia dokumentów*" z dnia 19 kwietnia 2017 r. stanowi naruszenie art. 26 ust. 6 p.z.p.

Powyższe potwierdza wyrok KIO z dnia 26 lutego 2018 r., sygn. akt KIO 236/18, cyt.: „*Instytucja zamawiająca ma się nie zwracać o aktualny dokument, który posiada w związku z wcześniejszymi postępowaniami.*".

Stosownie do wyroku KIO z dnia 13 lipca 2018 r., sygn. akt KIO 1278/18, cyt.: „*Art. 26 ust. 6 p.z.p. należy odczytywać łącznie z § 10 ust. 2 rozporządzenia z 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przewiduje on obowiązek wskazania przez wykonawcę oświadczeń lub dokumentów mających potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Owo wskazanie powinno być na tyle konkretne, aby zamawiający mógł zidentyfikować postępowanie o udzielenie zamówienia, w którym niezbędne dokumenty zostały przez wykonawcę złożone. Przy czym, wskazanie takie powinno nastąpić w momencie, w którym zaistniała konieczność odwołania się do dokumentów będących w posiadaniu zamawiającego.(...)*".

Odpowiedzialność za powyższe ponosi komisja przetargowa oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

[dowód: Akta kontroli Nr III/60 - 64]

2.1.5.2. Zamówienia publiczne udzielone w trybach niekonkurencyjnych.

W latach objętych kontrolą, tj. 2017-2018 Gmina Chłopice nie udzielała zamówień publicznych w trybie niekonkurencyjnym podlegających rygorowi ustawy Prawo zamówień publicznych.

Tożsame w treści Oświadczenia Wójta Gminy oraz Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego potwierdzają, iż kontrolowana jednostka nie udzielała zamówień publicznych w trybie niekonkurencyjnym podlegających rygorowi ustawy Prawo zamówień publicznych stanowią akta kontroli do niniejszego protokołu.

[dowód: Akta kontroli Nr III/65]

2.2. Wydatki majątkowe.

Przedmiotem kontroli był tryb dokonywania tytułowych wydatków w kontekście zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej w skrócie Pzp lub p.z.p. lub ustawa, wg kryterium wartościowego wydatku od 30.001 euro.

2.2.1. Inwestycje.

Metodą wybiórczą kontroli poddano inwestycję, w zakresie udzielenia zamówienia, pn. „Budowa Szkoły Podstawowej na działce nr 1392 położonej w miejscowości Chłopice - etap IV ostatni", (dz. 801, rozdz. 80101, § 6050), znak: RG/271/2/2017, umowa Nr RG/271/2/2017 z dnia 7 kwietnia 2017 r.

Kontrolą objęto udzielenie zamówienia publicznego na realizację przedmiotowej inwestycji.

Ustaleń dokonano na podstawie dokumentacji zamówienia publicznego na które składały się nw. przedłożone przez kontrolowanego dokumenty:

1/ dokument „Szacunkowa wartość zamówienia" sporządzony w dniu 8 marca 2017 r. przez ówcześnie zatrudnioną Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, określająca wysokość szacunkową w kwocie wynoszącej: 461 449,44 zł netto wraz z kosztorysem inwestorskim sporządzonym w dniu 30 grudnia 2016 r. przez Zakład Usług Projektowych

oraz dokument „Informacja o wysokości środków" z dnia 16 marca 2017 r. sporządzony przez ówcześnie zatrudnioną Skarbnik Gminy (kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia: 550 000,00 zł),

2/ zarządzenie Nr 16/2017 Wójta Gminy Chłopice z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie powołania komisji przetargowej ds. przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych w składzie:

- Sekretarz Gminy - przewodniczący,
- ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego - sekretarz,
- Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego - członek,
- ówcześnie zatrudniony Podinspektor (Inspektor) ds. budownictwa i gospodarki przestrzennej w Referacie Rozwoju Gospodarczego - członek,

3/ Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zatwierdzona w dniu 15 marca 2017 r. przez ówczesnego Wójta Gminy wraz z załącznikami nr: 1-formularz ofertowy, 2-

kosztorys ofertowy (przedmiar robót), 3-Oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Pzp dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu, 4- Oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Pzp dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania, 5- Oświadczenie o przynależności do tej samej grupy kapitałowej zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy, 6- projekt umowy, 7-wykaz robót budowalnych,

4/ wygenerowany wydruk ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16 marca 2017 r., nr: 43684 - 2017,

5/ wydruk ze strony internetowej zamawiającego potwierdzającego opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu w dniu 16 marca 2017 r. wraz z adnotacją o zamieszczeniu na tablicy ogłoszeń zamawiającego od 16 marca do 1 kwietnia 2017 r.

6/ wygenerowany wydruk ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16 marca 2017 r., nr: 44689 - 2017,

7/ wydruk ze strony internetowej zamawiającego potwierdzającego opublikowanie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w dniu 16 marca 2017 r. wraz z informacją nr 1 dla wykonawców wraz z adnotacją o zamieszczeniu na tablicy ogłoszeń zamawiającego od 16 marca do 1 kwietnia 2017 r.,

8/ zapytanie do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 22 marca 2017 r. przesłane w formie załącznika do wiadomości elektronicznej (brak pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice) przez

9/ odpowiedzi na zadane pytania dot. treści SIWZ z dnia 28 marca 2017 r. (data opublikowania przez zamawiającego) podpisane przez Wójta Gminy wraz z potwierdzeniem umieszczenia na BIPie strony internetowej zamawiającego (informacja dla wykonawców nr 2),

10/ oferta (na wzorze przygotowanym przez zamawiającego stanowiącym zał. nr 1 do SIWZ) złożona przez data i godzina wpływu stosownie do treści pieczęci wpływowej i odręcznie naniesionej adnotacji pracownika: „*31.03.2017 r., godz. 9:28*".

Wraz z ofertą wykonawca złożył nw. oświadczenia (podpisane przez os. fiz. prowadzącą działalność gospod.):

- kosztorys ofertowy - zał. nr 2 do SIWZ,

- oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Pzp dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu - zał. nr 3 do SIWZ,
- oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Pzp dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania - zał. nr 4 do SIWZ,
- gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr 998A668555 z dnia 8 marca 2017 r. (Uniqa T. U. S.A.),

11/ protokół z sesji otwarcia ofert sporządzony przez Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego,

12/ „Zbiorcze zestawienie ofert" (opublikowane przez zamawiającego w dniu 31 marca 2017 r. na stronie internetowej - na potwierdzenie wygenerowany wydruk wraz z naniesioną adnotacją Inspektor w Referacie Rozwoju Gospodarczego), „Informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu", „Streszczenie i porównaniem złożonych ofert" sporządzone przez ówcześnie zatrudnioną Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego i zatwierdzone przez Wójta Gminy oraz „Karty indywidualnej oceny oferty" sporządzone przez członków komisji przetargowej,

13/ oświadczenie wykonawców o przynależności do tej samej grupy kapitałowej (złożone na wzorze załącznika nr 5 do SIWZ) w dniu 3 kwietnia 2017 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice),

14/ wezwanie zamawiającego na podstawie, cyt.: „*art. 26 ust. 2f*" do cyt.: „*złożenia dokumentów*" skierowane do wykonawcy którego oferta została przez zamawiającego wstępnie najwyżej oceniona pismem z dnia 3 kwietnia 2017 r. (osobisty odbiór pisma przez osobę fiz. prowadzącą działalność gospod. - odręczna adnotacja potwierdzająca odbiór),

15/ pismo wykonawcy - z dnia 3 kwietnia 2017 r., (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 4 kwietnia 2017 r.) wraz z nw. oświadczeniami i kserokopiami dokumentów (podpisanych i/lub uwierzytelnionych przez wykonawcę - osobę fiz. prowadzącą działalność gospod.):

- oświadczeniem wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Pzp dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu - zał. nr 3 do SIWZ,
- oświadczeniem wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Pzp dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania - zał. nr 4 do SIWZ,

- wykazem robót budowlanych wraz z kserokopią „poświadczenia" sporządzonym dla wykonawcy przez Gminę Markowa (podpisane przez Wójta Gminy) z dnia 3 sierpnia 2018 r., znak: IPP.7013.14.2016 r.,
- wygenerowanym wydrukiem CEIDG wykonawcy,

16/ „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty" z dnia 5 kwietnia 2017 r. - opublikowane przez zamawiającego w dniu 5 kwietnia 2017 r. na stronie internetowej - na potwierdzenie wygenerowany wydruk wraz z naniesioną adnotacją przez ówcześnie zatrudnioną Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego), wywieszone na tablicy ogłoszeń zamawiającego od dnia 5 do 7 kwietnia 2017 r. - na potwierdzenie odręcznie naniesiona adnotacja przez ówcześnie zatrudnioną Inspektor w Referacie Rozwoju Gospodarczego (osobisty odbiór pisma przez osobę fiz. prowadzącą działalność gospod. - odręczna adnotacja potwierdzająca odbiór),

17/ umowa Nr RG/271/2/2017 zawarta w dniu 7 kwietnia 2017 r. pomiędzy: Gminą Chłopice a osobą fiz. prowadzącą działalność gospod. wykonawca przedłożył:

- gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania umowy i usunięcia wad lub usterek Nr 280000136527 (Sopockie T.U. Ergo Hestia S.A.) z dnia 5 kwietnia 2017 r.,
- oświadczenie z dnia 10 kwietnia 2017 r. (brak pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice) wraz „wykazem pracowników wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia" (6 pracowników) oraz oświadczeniami pracowników i uwierzytelnionymi kserokopiami umów o pracę/aneksów do umów o pracę,

18/ wygenerowany wydruk ogłoszenia o udzieleniu zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 kwietnia 2017 r., nr: 61412-2017 (opublikowany na stronie internetowej przez zamawiającego - wygenerowany elektronicznie wydruk na potwierdzenie),

19/ protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego sporządzony przez ówcześnie zatrudnioną Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego i zatwierdzone w dniu 7 kwietnia 2017 r. przez Wójta Gminy wraz z oświadczeniami, o których mowa w art. 17 ust. 2 Pzp złożonymi w dniu 31 marca 2017 r. przez: kierownika jednostki oraz członków komisji przetargowej,

20/ wygenerowany wydruk z systemu finansowo - księgowego „FoKa" (wersja 1.07.Sputnik Software Poznań) ewidencji księgowej „realizacja wydatków dz. 801, rozdz. 80101, par. 6050" za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. sporządzony przez Zastępcę Skarbnika,

21/ wygenerowany wydruk z systemu finansowo - księgowego „FoKa" ewidencji księgowej „zestawienie obrotów i sald 201/1 rozrachunki z odbiorcami i dostawcami - zobowiązania - za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. sporządzony przez Zastępcę Skarbnika,

22/ protokół odbioru zakończonych robót z dnia 19 czerwca 2017 r. wraz z całościowym kosztorysem powykonawczym zrealizowanych robót złożonym przez wykonawcę,

23/ faktury VAT nr:

- FA/7/05/2017/I z dnia 29 maja 2017 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 30 maja 2017r r.) na kwotę: 166 916,44 zł brutto (tytułem: *„Roboty budowlane - „Budowa Szkoły Podstawowej na działce nr 1392 położonej w miejscowości Chłopice - etap IV ostatni„"*), wykonawca:

- FA/3/07/2017/I z dnia 25 lipca 2017 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 31 lipca 2017 r.) na kwotę: 310 452,43 zł brutto (tytułem: *„Roboty budowlane - „Budowa Szkoły Podstawowej na działce nr 1392 położonej w miejscowości Chłopice - etap IV ostatni„"*), wykonawca:

24/ Oświadczenie wykonawcy z dnia 10 kwietnia 2017 r. (brak pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice) wraz z:

- „wykazem pracowników wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia" sporządzonym przez wykonawcę (6 pracowników),
- oświadczeniami pracowników przewidzianych przez wykonawcę do realizacji czynności wynikających z zamówienia,
- uwierzytelnione przez wykonawcę kserokopie umów o pracę lub/i aneksów do umów o pracę dla pracowników przewidzianych przez wykonawcę do realizacji czynności wynikających z zamówienia.

Dziennik budowy.

Dla przedmiotowego etapu inwestycji prowadzono dziennik budowy nr 405/2009 (tom II) wydany dnia: 10 kwietnia 2014 r.), pierwszy wpis kierownika budowy w dniu 18 kwietnia 2017 r., cyt.: „*Rozpoczęcie robót wykończeniowych, przygotowanie ścian do malowania.*".

Okres realizacji zadania.

1. Termin rozpoczęcia wynikający z treści prowadzonego dziennika budowy nr 405/2009 (tom II), tj.: pierwszego wpisu kierownika budowy: 18 kwietnia 2017 r.
   Do kontroli nie przedłożono protokołu przekazania placu budowy.
2. Termin zakończenia wynikający z treści protokołu sporządzonego przez: osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą i kierownika budowy (ze strony wykonawcy) oraz ówczesnego Wójta Gminy, Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego, ówcześnie zatrudnionej Inspektor ds. działalności gospodarczej, Inspektor ds. funduszy zewnętrznych, Inspektora ds. budownictwa i gospodarki przestrzennej, Dyrektora Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej oraz inspektora nadzoru (ze strony zamawiającego) - 19 czerwca 2017 r. wraz z kosztorysem całościowym inwestycji na kwotę: 477 368,87 zł brutto.
   Pisemne zgłoszenie wykonawcy do odbioru końcowego przekazane pismem z dnia 5 czerwca 2017 r. (tożsama data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice).

Odbiory częściowe zrealizowanych robót / płatności częściowe.

Protokoły zaawansowania wykonanych robót (podpisane przez kierownika budowy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego):

- nr 1 sporządzony w dniu 29 maja 2017 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 30 maja 2017 r.) „*w okresie od 07.04.2017 do dnia 29.05.2017*" wraz z kosztorysem powykonawczym nr 2/2017 na kwotę: 166 916,44 zł zł brutto / faktura VAT nr FA/7/05/2017/I z dnia 29 maja 2017 r. na kwotę: 166 916,44 zł,
- nr 2 sporządzony w dniu 5 czerwca 2017 r. (brak daty pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice) „*w okresie od 30.05.2017 do dnia 05.06.2017*" wraz z kosztorysem powykonawczym nr 2/2017 na kwotę: 310 452,43 zł brutto / faktura VAT nr FA/3/07/2017/I z dnia 25 lipca 2017 r. na kwotę: 310 452,43 zł brutto.

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Ustalono zabezpieczenie należytego wykonania umowy, w wysokości 10 % wartości brutto zamówienia do wysokości: 53 165,23 zł, w okresie od: *„dnia zawarcia umowy (...) do dnia 05.07.2017 r. w zakresie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy (...)* i do wysokości 15 949,57 zł w okresie od: *„od dnia dokonania odbioru przedmiotu umowy (...) do dnia 20.06.2022 r. (...) w zakresie roszczeń z tytułu nie usunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek powstałych w przedmiocie umowy"* w formie ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad lub usterek Nr 280000136527 z dnia 5 kwietnia 2017 r. wystawiona przez Sopockie T.U. Ergo Hestia S.A.

Przyjęcie na stan środka trwałego.

Na stan przyjęto nw. środki trwałe:

1/ OT - przyjęcie środka trwałego z dnia 22 sierpnia 2017 r. *„Budynek szkoły podstawowej w Chłopicach zlokalizowanej na działce nr 1392"*, w kwocie wynoszącej: 4 241 506,40 zł.

Wygenerowane wydruki z systemu „Środki Trwałe 2, Sputnik Software Poznań" ewidencji księgowej dokumentu OT - przyjęcie środka trwałego nr OT l.p. 1959, nr ewid.: Sz. P. Chłopice/1959/2017 na kwotę początkową w wysokości: 4 241 506,40 zł oraz dokumentu OT - przyjęcie środka trwałego nr OT l.p. 1987, nr ewid.: Sz. P. Chłopice/1959/1987/2017 na kwotę początkową w wysokości: 2 707,56 zł (brak podpisu osoby odpowiedzialnej).

Miejsce użytkowania: Szkoła Podstawowa im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego w Chłopicach (pieczę sprawuje Dyrektor), na obydwu dokumentach brak podpisów zespołu przyjmującego;

2/ OT - przyjęcie środka trwałego z dnia 19 czerwca 2017 r. *„Ogrodzenie budynku szkoły podstawowej w Chłopicach zlokalizowanej na działce nr 1392"*, w kwocie wynoszącej: 90 178,78 zł,

3/ OT - przyjęcie środka trwałego z dnia 19 czerwca 2017 r. *„Tereny utwardzone przy szkole podstawowej w Chłopicach zlokalizowanej na działce nr 1392"*, w kwocie wynoszącej: 344 155,61 zł.

Ustalenia wstępne dotyczące zadania inwestycyjnego polegającego na budowie szkoły podstawowej w Chłopicach.

Zadanie inwestycyjne realizowane etapami, zadanie pn. „Budowa Szkoły Podstawowej na działce Nr 1392 położonej w miejscowości Chłopice - etap IV ostatni" zlecona umową Nr RG/271/2/2017 zawartą w dniu 7 kwietnia 2017 r. o przewidzianym wynagrodzeniu o charakterze kosztorysowym wynoszącym wstępnie: 531 652,25 brutto (faktycznym wynoszącym: 477 368,87 zł. brutto), poprzedzona była wykonaniem nw. zadań składających się na całość inwestycji:

1/ „Budowa Sali gimnastycznej z łącznikiem w Chłopicach" zlecona umową Nr 9/2013 zawartą w dniu 14 listopada 2011 r. o przewidzianym wynagrodzeniu o charakterze kosztorysowym wynoszącym wstępnie: 2 653 171, 78 zł. brutto,

2/ „Budowa Szkoły Podstawowej na działce Nr 1392 położonej w miejscowości Chłopice - etap II" zlecona umową Nr RG/271/4/2015 zawartą w dniu 20 października 2015 r., o przewidzianym wynagrodzeniu o charakterze kosztorysowym wynoszącym wstępnie: 1 172 661,34 zł. brutto,

3/ „Budowa Szkoły Podstawowej na działce Nr 1392 położonej w miejscowości Chłopice - etap III" zlecona umową Nr RG/271/3/2016 zawartą w dniu 15 września 2016 r. o przewidzianym wynagrodzeniu o charakterze kosztorysowym wynoszącym wstępnie: 1 203 145,43 zł. brutto,

Wykonawcą w każdym przypadku ww. udzielonych zamówień był:

Proces wyboru wykonawcy.

Na podstawie przedłożonych do kontroli ww. dokumentów dotyczących wyboru wykonawcy ustalono (podstawowe informacje), co następuje:

a) postępowanie prowadzone w trybie tzw. procedury odwróconej, o której mowa w art. 24aa ust. 1 p.z.p.,

b) metoda wynagrodzenia przyjęta przez zamawiającego: wynagrodzenie kosztorysowe, o którym mowa w art. 629, 630 i następne k.c.,

c) zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu, tj.: zdolność techniczna lub zawodowa,

d) zamawiający nie określił w treści SIWZ szczegółowo obligatoryjnych, o których mowa w art. 24 p.zp.p., przesłanek wykluczenia z postępowania, określając wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mieli dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia;

e) zamawiający określił w treści SIWZ szczegółowo fakultatywną, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 1 p.z.p. przesłankę wykluczenia z postępowania, określając dokument, jakie mieli dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia;

f) w toku postępowania wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ złożony przez Usługi Ogólnobudowlane

g) wyznaczony termin składania ofert: do 31 marca 2017 r., godz. 09:30, miejsce i termin otwarcia ofert: 31 marca 2017 r., godz. 10:00;

h) zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie wynoszącej: 9 000,00 zł;

i) zamawiający ustalił kryteria oceny ofert: cena - 60 %, „*okres udzielonej rękojmi*" - 40 %;

j) termin realizacji zamówienia ustalony przez zamawiającego: „*do 5 czerwca 2017 r.*";

k) zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

l) w postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez:

(oferta nr 1), stosownie do treści oferty:

- cena całkowita brutto: „*531 652,25 zł*",
- „okres udzielonej rękojmi" - „*60 miesięcy*",

Punktacja: 60 pkt + 0 pkt = 60,00 pkt;

ł) umowę Nr RG/271/2/2017 zawarto w dniu 7 kwietnia 2017 r. na kwotę brutto wynosząca: 531 652,25 zł;

m) faktyczna kwota, z uwagi na przewidziane przez strony wynagrodzenie kosztorysowe zapłacona wykonawcy z realizację inwestycji wynikająca z kosztorysu powykonawczego oraz dwóch faktur: 477 368,87 zł brutto w tym: 89 264,10 zł (podatek od towarów i usług), kwota netto w wysokości: 388 104,77 zł.

m) stosownie do treści wygenerowanego wydruku ewidencji księgowej - „realizacja wydatków" dz. 801, rozdz. 80101, § 6050 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. ustalono, iż w dniu 7 kwietnia 2017 r. zamawiający miał zabezpieczone środki w wysokości: 865 741,06 zł;

n) na podstawie treści zawartej w przedłożonym wygenerowanym wydruku ewidencji księgowej - „zestawienie obrotów i sald 201/1 rozrachunki z odbiorcami i dostawcami - zobowiązania - za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. zobowiązań wymagalnych zamawiającego wobec wykonawcy nie stwierdzono.

Stwierdzone nieprawidłowości.

1. Sporządzony protokół z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego w pkt 27 („Załączniki do protokołu") nie wymienia kompletu dokumentów składających się na postępowanie co stanowi naruszenie art. 96 ust. 5 p.z.p. w związku z § 2 pkt 21) rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz powodów niedokonania podziału zamówienia na części, co stanowi naruszenie art. 96 ust. 1 pkt 11 p.z.p.
   Odpowiedzialność za powyższe ponosi sporządzająca protokół z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zatwierdzający i zamawiający.
2. Niezamieszczanie daty wpływu (pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice) na pismach wpływających do Urzędu Gminy Chłopice, stanowi naruszenie § 40 ust. 1 Instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
   Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu.
3. Zamawiający nie określił w treści SIWZ:
   a) informacji o obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia, jeżeli zamawiający dokonuje takiego zastrzeżenia zgodnie z art. 36a ust. 2, bądź braku osobistej realizacji kluczowych części zamówienia, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 2 pkt 10 p.z.p.,
   b) pouczeniach o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 17 p.z.p.

   Odpowiedzialność za powyższe ponosi przygotowująca SIWZ ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.
4. Bezprawne żądanie treścią SIWZ dowodu wniesienia wadium w przypadku jego opłacenia w formie pieniężnej na rachunek bankowy zamawiającego, który nie

stanowi treści oferty gdyż nie jest oświadczeniem woli zawarcia umowy określającym istotne jej postanowienia (kodeksowa definicja oferty), czym naruszono art. 14 ust. 1 p.z.p. w związku z art. 66 § 1 k.c. Nadto, zgodnie z art. 25 ust. 1 p.z.p., zamawiający ma prawo żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi przygotowująca SIWZ ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

5. Błędna podstawa prawna wezwania do złożenia dokumentów z dnia 3 kwietnia 2017 r. przez zamawiającego, poprzez zastosowanie art. 26 ust. 2f p.z.p., stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy, ze względu na niezastosowanie wskazanego przepisu postepowania. Przepis art. 26 ust. 2f p.z.p. stosuje się do wezwania wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, że nie podlegają wykluczeniu, spełniają warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji na każdym etapie postępowania w przypadku, ale jeżeli zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio oświadczenia lub dokumenty nie są już aktualne. Do dnia przedmiotowego wezwania wykonawca złożył wraz z ofertą jedynie „wstępne" oświadczenia o dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu, oraz przesłanek wykluczenia z postępowania.

   Odpowiedzialność za powyższe ponoszą członkowie komisji przetargowej oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

6. Zamawiający, pomimo istotnych zmian treści SIWZ (doprecyzowujących przedmiot zamówienia), które nie prowadziły do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, w konsekwencji powodujący jednocześnie niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, nie przedłużył terminu składania ofert, co stanowi naruszenie art. 38 ust. 6 p.z.p.

   Odpowiedzialność za powyższe ponosi z ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

7. Uzależnienie przez zamawiającego odbioru robót od braku jakichkolwiek usterek poprzez określenie treści pkt 8.2. zd. 2 SIWZ „*Okres rękojmi na wykonane roboty budowlane rozpoczyna się od daty zakończenia robót potwierdzonych bezusterkowym protokołem odbioru końcowego zakończenia robót*", stanowi naruszenie art. 139 ust. 1 p.z.p. w związku z art. 647 k.c.

Powyższe podkreśla sentencja wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 31 sierpnia 2016 r., sygn. akt I ACa 282/16 cyt.: „*Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru tych robót od braku jakichkolwiek usterek, albowiem jedynie wady istotne uzasadniają taką odmowę. W świetle art. 647 k.c. odbiór robót należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o "bezusterkowym" odbiorze robót. Wskazywanie na konieczność odbioru "bezusterkowego" statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono. Przez wykonanie robót budowlanych rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadanie przez te roboty nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Przepis art. 647 k.c. nie stanowi o tym, że odbiór robót odnosi się tylko do robót wykonanych w całości i bez wad, a zatem nie znajduje żadnego uzasadnienia stanowisko, że odbiór następuje tylko wtedy, gdy roboty zostały wykonane w całości i nie mają żadnych wad, czyli nastąpił odbiór "skuteczny". Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku.*".

Odpowiedzialność za powyższe ponosi przygotowująca SIWZ ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

8. Treścią § 13 ust. 2 pkt „b" projektu umowy stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ a także zawartej umowy o realizację zamówienia zamawiający wymagał w terminie 10 dni licząc od dnia podpisania umowy przedłożenia dokumentów potwierdzających sposób zatrudnienia osób realizujących zamówienie przez wykonawcę, mianowicie m.in. kopii umów o pracę, czym naruszył art. 36 ust. 2 pkt 8a lit. „a" p.z.p. (vide: „Opinia dotycząca art. 29 ust. 3a ustawy Pzp uwzględniająca wspólne stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Generalnego Inspektora Danych Osobowych z dnia 28 kwietnia 2017 r.").

   Odpowiedzialność za powyższe ponosi przygotowująca projekt umowy będący załącznikiem do SIWZ ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

   W stanie faktycznym Wykonawca „oświadczeniem" sporządzonym w dniu 10 kwietnia 2017 r. (brak daty pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice) przedłożył

oświadczenia pracowników (6 sztuk) wraz z uwierzytelnionymi kserokopiami umów o pracę/aneksami umów o pracę (6 sztuk). Treść umów o pracę i aneksów do umów o pracę nie jest zanonimizowana. W świetle art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Pzp możliwe jest dokumentowanie zatrudnienia pracowników poprzez przedkładanie kopii umów o pracę zawierających jedynie imię i nazwisko osób, które świadczyć będą czynności na rzecz zamawiającego. Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa UZP uwzględniającym opinię GIODO, w celu weryfikacji spełnienia wymogów, zamawiający mogli żądać jedynie umów o pracę, oświadczenia wykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących dane czynności czy dokumentów potwierdzających opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę. Dokumenty te jednak musiały zostać zanonimizowane tak, aby zamawiającemu nie udostępniono żadnych danych osobowych pracowników wykonawcy. (vide: opinia dotycząca art. 29 ust. 3a ustawy Pzp uwzględniająca wspólne stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Generalnego Inspektora Danych Osobowych z dnia 28 kwietnia 2017 r.).

Ponadto w opinii z dnia 23 września 2016 r., znak: DOLiS-035-2163-16/BG/85265/16 skierowanej do Prezesa UZP, GIODO podkreśla, że „*(...) jako podstawy przetwarzania (udostepnienia) danych nie można uznać zgody osoby, której one dotyczą, byłaby to bowiem zgoda wyrażona dla realizacji celu innego podmiotu. (...)*". Powyższe działanie wykonawcy, polegające na ujawnieniu danych osobowych, poprzez przedłożenie uwierzytelnionych niezanonimizowanych umów o pracę i aneksów do umów o pracę osób wykonujących czynności w realizacji zamówienia, stanowi naruszenie art. 5, 6 i 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

9. Nieokreślenie w treści SIWZ fakultatywnej przesłanki wykluczenia dla wykonawców, którzy złożyli oferty w postepowaniu, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 8 p.z.p., jednocześnie przewidzianej w treści ogłoszenia o zamówieniu, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5a p.z.p.

   Treść pkt 9.4.4. „Brak podstaw wykluczenia" SIWZ określa tylko jedną fakultatywną przesłankę wykluczenia wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu, wymienioną w art. 24 ust. 5 pkt 1. Zamawiający nie wymienił w treści SIWZ

przesłanki, którą przewidział w uzupełnionym pkt III.4) „Wykaz oświadczeń lub dokumentów składanych na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp", ogłoszenia o zamówieniu, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 8 p.z.p.

Podstawy wykluczenia z postępowania i żądane w tym zakresie dokumenty w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w SIWZ muszą zawierać jednakową treść i musza być jednoznacznie wskazane w treści obu ww. dokumentów. Natomiast SIWZ nie zawierało w tym zakresie żadnych zapisów.

Działanie zamawiającego polegające na braku wskazania w treści ogłoszenia o zamówieniu wymaganych dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5a p.z.p. a przede wszystkim jednej z gwarancji przestrzegania zasady transparentności prowadzonych procedur udzielania zamówień jaką jest zachowanie staranności w publikacji informacji o warunkach prowadzonego postępowania, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi przygotowująca SIWZ ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

10. Żądanie przedłożenia przez wykonawcę *„odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, zgodnie z warunkiem opisanym w pkt. 9.4.4a) SIWZ"* pismem *„wezwanie do złożenia dokumentów"* z dnia 3 kwietnia 2017 r. stanowi naruszenie art. 26 ust. 6 p.z.p.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi komisja przetargowa oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

11. Niezwrócenie wadium wniesionego w formie bezgotówkowej (gwarancji ubezpieczeniowej), niezwłocznie po zawarciu umowy oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wykonawcy którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, czym naruszono art. 46 ust. 1a p.z.p.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

12. Niedokonanie czynności zmiany umowy w formie pisemnej, pomimo faktycznego zmniejszenia umownego wynagrodzenia wykonawcy z kwoty

531 652,25 zł brutto do kwoty w wysokości: 477 368,87 zł brutto, co stanowi naruszenie art. 139 ust. 2 p.z.p. w związku z art. 73 § 1 i art. 77 § 1 k.c.

Zamawiający, właściwie do przepisu art. 144 ust. 1 pkt 1 p.z.p. przewidział w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ (załącznik nr 6 - projektu umowy) wprowadzenie ewentualnych zmian zawartej umowy, m.in. cyt.: „

§ 3. Wynagrodzenie

2. *Wynagrodzenie określone w ustępie 1 niniejszego paragrafu jest formą wynagrodzenia kosztorysowego zgodnie z SIWZ oraz wybraną ofertą Wykonawcy i ustalone jest za wykonanie ilości robót określonych w kosztorysie ofertowym i za ceny jednostkowe określone w tym kosztorysie.*

   (...)

5. *Podstawą płatności za wykonane roboty, stanowiące przedmiot umowy będą rzeczywiste ilości wykonanych robót, ustalone na podstawie obmiaru wykonanego przez Wykonawcę, potwierdzonego przez inspektora nadzoru oraz ceny jednostkowe określone w kosztorysie ofertowym.*

   (...)".

Skutkiem powyższego, tj. przewidzenia przez strony w zawartej umowie rozliczenia wynagrodzenia na podstawie zestawienia planowanych prac i przewidywanych kosztów (wynagrodzenie kosztorysowe), każda ze stron mogła żądać odpowiedniej zmiany umówionego wynagrodzenia (art. 629 k.c.). Podkreślenia wymaga, że bezsprzecznie w stanie faktycznym wystąpiły powyższe okoliczności do zmniejszenia wynagrodzenia wykonawcy, co wprost potwierdzają odbiory częściowe dokonane przez zamawiającego i przedłożone oraz zaakceptowane przez zamawiającego kosztorysy powykonawcze. Wynagrodzenie wykonawcy uległo zmniejszeniu, jednakże bez zachowania wymaganej przepisem art. 139 ust. 2 p.z.p. formy pisemnej, stosownie do art. 77 § 1 k.c., jednoznacznie określającego, że zmiana umowy wymaga zachowania takiej formy, jaką ustawa przewidziały w celu jej zawarcia.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

W konsekwencji niedokonania zmiany umowy w formie pisemnej, pomimo faktycznie dokonanej nowelizacji łączącego strony stosunku prawnego, zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie umowy, czym naruszył załącznik nr 8 do rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

[dowód: Akta kontroli Nr III/66 - 67]

Ustalenia dotyczące prawidłowości wydatkowania z budżetu Gminy środków finansowych na zadania inwestycyjne pn.: „Budowa kaplicy cmentarnej na działce nr 109/3 w Boratynie" i „Budowa kaplicy cmentarnej na działce nr 109/3 w miejscowości Boratyn - etap II ostatni".

Analiza przedłożonego zestawienia postepowań prowadzonych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych w latach 2015 - 2018 wykazała zrealizowanie przez kontrolowaną jednostkę zadań inwestycyjnych pn.: „Budowa kaplicy cmentarnej na działce nr 109/3 w Boratynie" i „Budowa kaplicy cmentarnej na działce nr 109/3 w miejscowości Boratyn - etap II ostatni".

W złożonym przez Wójta Gminy oraz Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego Wyjaśnieniu (w odpowiedzi na pisemny wniosek kontrolujących) czytamy, cyt.: *„W odpowiedzi na pismo w sprawie realizowanych w latach 2016-2018 zdań pn.: „Budowa kaplicy cmentarnej na działce nr 109/3 w Boratynie" i „Budowa kaplicy cmentarnej na działce nr 109/3 w miejscowości Boratyn - etap II ostatni" wyjaśniam:*

Ad. 1

Zadania inwestycyjne określone wyżej finansowane były jedynie ze środków budżetowych Gminy Chłopice.

Ad. 2

Szczegółową kalkulację kosztów ww. zadań inwestycyjnych przedstawiają załączone do niniejszego pisma zestawienia obrotów i sald konta „080 Budowa Kaplicy cmentarnej w Boratynie" za lata 2014-2018. Za rok 2013 nie sporządzono wydruku księgowego ponieważ zaksięgowano dokumenty w starym programie księgowym.

Są to n/w dokumenty:

1) *f-ry nr nr GK.I-1531/2013, GK.I-11441/2013 za mapy i wypisy z rejestru gruntów - 63,92 zł.*
2) *nr 1/05/13 za wykonanie mapy do celów projektowych - 1.660,50 zł.,*
3) *28/2013 za opinię geotechniczną - 922,50 zł.,*
4) *rach. z dn. 04.09.2013r.za wykonanie projektu budowlanego, projektu przyłączy - energetycznego, wodociągowego, zbiornika bezodpływowego na ścieki sanitarne, przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego i specyfikacji technicznej - 22.700 zł.*

na ogólną kwotę - 25.346,92 zł.

Wyposażenie kaplicy stanowi:

komora chłodnicza przeszkolona na 2 ciała ze stali nierdzewnej, zewnętrzna powierzchnia wykonana z blachy ocynkowanej, zasilanie 230V, oświetlenie komory, wyposażona w koła jezdne, wózek umożliwiający załadunek ciała 1 szt. w cenie brutto - 14.145 zł., mikrofon 1 szt., zestaw 4 głośników ze wzmacniaczem, tuba szt. 2 wartość wraz z montażem - 4.328,65 zł, wyposażenie w oświetlenie kaplicy.

Informujemy, że komora chłodnicza została zakupiona przez Gminę oddzielnym zamówieniem, nie była ujęta do przetargu na budowę kaplicy cmentarnej w miejscowości Boratyn. W załączeniu faktura z dnia 09.08.2018 roku Nr FV/5/2018/08 wyst. przez firmę „Automat" Bielsko Biała na zakup urządzenia.

Natomiast wyposażenie kaplicy w zestaw nagłośnieniowy nastąpiło w ramach zamówienia z przetargu, poz. 30 w dołączonym kosztorysie powykonawczym.

Oświadczam, że pozostałe wyposażenie typu ławki, ołtarz, ogrzewanie elektryczne, konfesjonały, stół liturgiczny, szafa w zakrystii zostały zakupione ze środków parafialnych.

Całkowita wartość inwestycji - 437.829,14 zł.".

Załącznik Nr 4 - Wyjaśnienia Wójta Gminy oraz Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego.

Na podstawie nw. przedłożonych przez kontrolowaną jednostkę dokumentów:

1/ decyzji Wójta Gminy Chłopice Nr 5/2013 z dnia 22 maja 2013 r. (znak: 6733.5.2013) o ustaleniu lokalizacji celu inwestycji publicznego *„dla Gminy Chłopice (...) dla zamierzenia inwestycyjnego, polegającego na budowie kaplicy cmentarnej (...)"*,

2/ decyzji Starosty Jarosławskiego Nr 661/2013 z dnia 23 października 2013 r. (znak: AB.6740.725.2013) zatwierdzającej projekt budowalny i udzielającej Gminie Chłopice pozwolenia na budowę *„1/ budynku kaplicy cmentarnej z wewnętrznymi instalacjami (wodociągową, kanalizacyjną, elektryczną), wg projektu arch. – budowlanego opracowanego indywidualnie (...) w m. Boratyn Gmina Chłopice, dz. nr ewid. 109/3"*,

3/ decyzji Starosty Jarosławskiego Nr 584/2015 z dnia 8 października 2015 r. (znak: AB.6740.616.2015) zmieniającą decyzję ostateczną wydaną przez Starostę

Jarosławskiego *„(...) z dn. 23 października 2013 r. znak: AB.6740.725.2013 Nr 661/2013 na rzecz Gmina Chłopice (...) - pozwolenie na budowę obejmujące: 1. budynek kaplicy cmentarnej - kat. obiektu X wraz z wewnętrznymi instalacjami: wodociągową, kanalizacyjną, elektryczną (...) na działce nr ewid. 109/3 w m. Boratyn, Gmina Chłopice*",

4/ pisma PGE Dystrybucja S.A. O/ Zamość RE Jarosław, z dnia 28 sierpnia 2018 r., znak: 4521/RP/DP/02981/RE08/2015 *„określającego warunki przyłącza do sieci dystrybucyjnej obiektu Kaplica Cmentarna w miejscowości Boratyn, działka 109/3 (...)*"

5/ pisma Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej z dnia 31 sierpnia 2015 r., znak: GZGK.41410.13.2015 określającego *„warunki techniczne wykonania przyłączy wodociągowego i kanalizacyjnego dla projektowanej „Budowy kaplicy cmentarnej we wsi Boratyn" na działce o numerze ewidencyjnym 109/3*",

6/ zawiadomienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarosławiu z dnia 14 sierpnia 2018 r., znak: PZNS.4620-38/18 *„(...) pod względem higieniczno - sanitarnym nie wnosi sprzeciwu do użytkowania budynku kaplicy cmentarnej działce nr 109/3 w m. Boratyn*",

7/ decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowalnego w Jarosławiu z dnia 11 września 2018 r., znak: PINB.5121.45.2018 udzielającego pozwolenie na użytkowanie *„budynku kaplicy cmentarnej zlokalizowanej w m. Boratyn na działce nr ewid. gruntu 109/3*",

8/ zawiadomienia przez Wójta Gminny Chłopice Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowalnego z dnia 4 maja 2016 r. o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowalnych *„Budowa kaplicy cmentarnej na działce nr 109/3 w Boratynie*",

9/ umowy Nr RG/271/1/2016 zawartej w dniu 5 maja 2016 r. pomiędzy Gminą Chłopice a prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą zlecającej wykonanie zadania pn. *„Budowa kaplicy cmentarnej na działce nr 109/3 w Boratynie*" (wartość umowy, stosownie do § 3 ust. 1 w kwocie: 394 883,14 zł brutto, forma sposobu wynagrodzenia: kosztorysowe) wraz z załącznikiem nr 1 kosztorysem,

10/ umowy Nr RG/271/1/2016 zawartej w dniu 5 maja 2016 r. pomiędzy Gminą Chłopice prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Usługi Projektowe,

zlecającej *„Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. „Budowa kaplicy cmentarnej na działce nr 109/3 w Boratynie"*„ (wartość umowy, stosownie do § 5 ust. 1 w kwocie: 4 494,60 zł brutto),

11/ umowy Nr RG/271/3/2026 zawartej w dniu 23 maja 2018 r. pomiędzy Gminą Chłopice a Grzegorzem Pacułą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą

zlecającej wykonanie zadania pn. *„Budowa kaplicy cmentarnej na działce nr 109/3 w Boratynie etap II ostatni"* (wartość umowy, stosownie do § 3 ust. 1 w kwocie: 144 044,65 zł brutto, forma sposobu wynagrodzenia: kosztorysowe) wraz z załącznikiem nr 1 kosztorysem,

12/ umowy Nr RG. 2600.7.2018 zawartej w dniu 23 maja 2018 r. pomiędzy Gminą Chłopice a Bolesławem Kołodziejem prowadzącym działalność gospodarczą pod

zlecającej *„Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego na zadaniu inwestycyjnym pn. „Budowa kaplicy cmentarnej na działce nr 109/3 w Boratynie etap II ostatni"*„ (wartość umowy, stosownie do § 5 ust. 1 w kwocie: 2 107,97 zł brutto),

13/ faktur wykonawcy Usługi Remontowo - Budowalne Grzegorz Pacuła nr:

- 28/2018 z dnia 6 sierpnia 2018 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 22 sierpnia 2018 r.) na kwotę w wysokości: 6 751,20 zł,
- 27/2018 z dnia 6 sierpnia 2018 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 22 sierpnia 2018 r.) na kwotę w wysokości: 103 809,79 zł,
- 19/2018 z dnia 20 lipca 2018 r. (tożsama data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice) na kwotę w wysokości: 78 544,07 zł,
- 53/2017 z dnia 5 grudnia 2017 r. (tożsama data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice) na kwotę w wysokości: 99 442,60 zł,
- 27/2016 z dnia 31 maja 2016 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 11 czerwca 2016 r.) na kwotę w wysokości: 62 819,96 zł,
- 15/2017 z dnia 16 maja 2017 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 11 czerwca 2016 r.) na kwotę w wysokości: 110 557,41 zł,

tytułem: *„Budowa Kaplicy Cmentarnej na dz. nr. 109/3 w Boratynie. Etap II ostatni."*
lub/i : *„Budowa Kaplicy Cmentarnej na dz. nr. 109/3 w Boratynie."*

14/ rachunków wykonawcy Usługi Projektowe, Nadzory Ogólnobudowlane i Sanitarne Bolesław Kołodziej nr:

- 47/VIII/2018 z dnia 6 sierpnia 2018 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 8 sierpnia 2018 r.) na kwotę w wysokości: 1 519,17 zł,
- 43/VIII/2018 z dnia 19 lipca 2018 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 25 lipca 2018 r.) na kwotę w wysokości: 894,00 zł,
- 5/I/2019 z dnia 30 stycznia 2018 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 31 stycznia 2018 r.) na kwotę w wysokości: 800,00 zł,
- 89/XII/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r. (tożsama data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice) na kwotę w wysokości: 2 390,24 zł,
- 34/XII/2016 z dnia 14 lipca 2016 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 27 lipca 2016 r.) na kwotę w wysokości: 715,02 zł,

tytułem: „*Za pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego nad - Budowa Kaplicy Cmentarnej na dz. nr. 109/3 w Boratynie.*"

15/ dowodów zapłaty:

- decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jarosławiu z dnia 14 sierpnia 2018 r., znak: PZNS.4620-38/18 (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 17 sierpnia 2018 r.) ustalającą opłatę w kwocie wynoszącej: 55,50 zł ,
- faktury FV/5/2018/08 z dnia 9 sierpnia 2018 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 10 sierpnia 2018 r.) wykonawcy:

  na kwotę w wysokości: 14 145,00 zł tytułem: „*komora chłodnicza 2 ciała Przeszklona*" wraz z: deklaracją zgodności nr 453/08, protokołem montażu w „*Kaplicy Cmentarnej, 37-561 Boratyn*" w dniu „*10.08.2018*", protokołem odbioru technicznego,
- faktury: 9002491212 PGE Dystrybucja S.A. (ul. Grabarska 21, 20-340 Lublin) z dnia 28 września 2017 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 10 kwietnia 2017 r.) na kwotę: 2 668,09 zł tytułem: „*opłata - przyłączenie kaplica cmentarna /14.00 kW/ Boratyn wieś, 109/3*",
- faktury VAT nr 415/2016

  z dnia 21 czerwca 2016 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 23 czerwca 2016 r.) na kwotę: 280,00 zł tytułem: „*Tablica informacyjna - kaplica*",

– faktury VAT Autorskiej Pracowni Projektowej „DOM" mgr inż. arch. z dnia 2 października 2015 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 30 listopada 2015 r.) na kwotę: 12 300,00 zł tytułem: *„Projekt budowlany budynku kaplicy przedpogrzebowej w Boratynie gm. Chłopice"*,

16/ dokumentu przyjęcie środka trwałego - OT (data przyjęcia do użytkowania: 6 sierpnia 2018 r.) nazwa: *„Budowa Kaplicy Cmentarnej na działce nr. 109/3 w miejscowości Boratyn"*, osoba odpowiedzialna: *„Parafia Rzymsko - Katolicka pw. Św. Marcina w Boratynie reprezentowana przez ks. Proboszcza Ryszarda Śnieżek"*, wartość akceptacji w ewidencji (brutto): *„437.829,14 zł"*,

17/ wygenerowanego wydruku przyjęcie środka trwałego - OT, nr ewid.: *„KaplicaCm/Boratyn/2024/2018"* (brak podpisów odpowiedzialnego i przyjmującego,

18/ dokumentacja postępowania na dzierżawę *„(...) w drodze przetargu ustnego - nieograniczonego na okres 10 lat, część nieruchomości o pow. 0.06 ha oznaczonej jako działka nr 109/3 o pow. całkowitej 0,5000 ha, zabudowana budynkiem „Kaplicy cmentarnej", usytuowaną w miejscowości BORATYN (...)"*, tj.:

– uchwała Nr XVIII/98/2016 Rady Gminy Chłopice z dnia 17 czerwca 2016 r. w sprawie: wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Chłopice, położonej w miejscowości Boratyn (stosownie do § 1, cyt.: *„Wyraża się zgodę na oddanie w dzierżawę będącą w trakcie budowy kaplicę cmentarną, (...)"*),

– zarządzenie Nr 66/2018 Wójta Gminy Chłopice z dnia 2 października 2018 r. w sprawie przeznaczenia nieruchomości do dzierżawy oraz ogłoszenia wykazu nieruchomości (stosownie do § 1 ust. 1, cyt.: *„Przeznacza się do wydzierżawienia w drodze przetargu ustnego - nieograniczonego na okres 10 lat, część nieruchomości o pow. 0.06 ha oznaczonej jako działka nr 109/3 o pow. całkowitej 0,5000 ha, zabudowana budynkiem „Kaplicy cmentarnej", usytuowaną w miejscowości BORATYN, dla której Sąd Rejonowy w Jarosławiu prowadzi księgę wieczystą nr PR1J/00074036/4."*, stawka wywoławcza rocznego czynszu dzierżawnego w wysokości 100,00 zł netto (§ 2 ust. 1),

– *„wykaz nieruchomości stanowiącej własność Gminy Chłopice, położonej w obrębie ewidencyjnym BORATYN - zabudowanej budynkiem „Kaplicy cmentarnej" przeznaczonej do dzierżawy na okres 10 lat, w trybie przetargu ustnego -*

nieograniczonego" (znak: RG.6845.19.2018, wywieszony na tablicy ogłoszeń od 3 do 24 października 2018 r. - adnotacja Inspektora Referatu Rozwoju Gospodarczego), opis nieruchomości: „*w skład budynku „Kaplica" wchodzi: kaplica, zakrystia, pomieszczenie chłodni - komora chłodnicza (2 stanowiska), pomieszczenie gospodarcze z przeznaczeniem na sprzęt i narzędzia gospodarcze, węzeł sanitarny dla użytkowników, chór dla organisty*",

- wygenerowany wypis z rejestru gruntów do celów administracyjnych działki nr 109/3,
- faktura VAT nr 22/1811613

na kwotę wynoszącą: 61,50 zł wraz z wygenerowanym wydrukiem wiadomości elektronicznej oraz stroną gazety „Życie Podkarpackie" na której opublikowane jest ogłoszenie o przetargu,

- ogłoszenie Wójta Gminy Chłopice o I przetargu ustnym - nieograniczonym na „*dzierżawę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Chłopice, położonej w obrębie ewidencyjnym BORATYN - zabudowanej budynkiem „Kaplicy cmentarnej*", (znak: RG.6845.19.2018, wywieszony na tablicy ogłoszeń od 2 listopada do 4 grudnia 2018 r. - adnotacja Inspektora Referatu Rozwoju Gospodarczego), opis nieruchomości: „*w skład budynku „Kaplica" wchodzi: kaplica, zakrystia, pomieszczenie chłodni - komora chłodnicza (2 stanowiska), pomieszczenie gospodarcze z przeznaczeniem na sprzęt i narzędzia gospodarcze, węzeł sanitarny dla użytkowników, chór dla organisty*", stawka wywoławcza rocznego czynszu dzierżawnego w wysokości 100,00 zł netto + 23 % podatku VAT, wadium: 20,00 zł wraz z wygenerowanym wydrukiem ze strony internetowej Gminy potwierdzającym publikację,
- zarządzenie Nr 96/2018 Wójta Gminy Chłopice z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie powołania komisji przetargowej na przeprowadzenie „*przetargu ustnego - nieograniczonego na dzierżawę na okres 10 lat części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Chłopice, oznaczonej jako działka nr 109/3 położona w obrębie ewidencyjnym BORATYN - zabudowana budynkiem „Kaplicy cmentarnej"*„,
- potwierdzenie wpłaty wadium przez „*Parafię Rzymsko-Katolicką Boratyn*" w dniu: „*19.11.2018 r.*",
- „*Informacja o wyniku I przetargu ustnego - nieograniczonego na dzierżawę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Chłopice, oznaczonej jako działka nr*

109/3 położona w obrębie ewidencyjnym BORATYN - zabudowanej kaplicą cmentarną" wraz z wygenerowanym wydrukiem ze strony internetowej Gminy potwierdzającym publikację (znak: RG.6845.19.2018, wywieszony na tablicy ogłoszeń od 5 do 12 grudnia 2018 r. - adnotacja Inspektora Referatu Rozwoju Gospodarczego), wybrany dzierżawca: Parafia Rzymsko-Katolicka pw. św. Marcina w Boratynie reprezentowana przez ks. Ryszarda Śnieżka (proboszcza), kwota rocznego czynszu dzierżawnego: 120,00 zł netto,

- protokół sporządzony w dniu 4 grudnia 2018 r. na okoliczność przeprowadzenia „*I przetargu ustnego - nieograniczonego na dzierżawę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Chłopice, oznaczonej jako działka nr 109/3 położona w obrębie ewidencyjnym BORATYN - zabudowanej Kaplicą cmentarną*",
- umowa dzierżawy kaplicy cmentarnej w miejscowości Boratyn zawarta w dniu 2 stycznia 2019 r. wraz z protokołem zdawczo - odbiorczym (opis nieruchomości: *kaplica, zakrystia, pomieszczenie chłodni - komora chłodnicza (2 stanowiska), pomieszczenie gospodarcze z przeznaczeniem na sprzęt i narzędzia gospodarcze, węzeł sanitarny dla użytkowników, chór dla organisty, mikrofon - 1 szt., zestaw 4 głośników ze wzmacniaczem, tuba - 2 szt.*"), roczny czynsz dzierżawny w wysokości 123,00 zł brutto (§ 5 ust. 1).

Stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (t. j. ówcześnie obowiązujący: Dz. U. z 2013 r., poz. 1169 z późn. zm.; obecnie obowiązujący: Dz. U. z 2018 r., poz. 380 z późn. zm.) Kościół w Polsce i jego osoby prawne mają prawo realizacji inwestycji sakralnych i kościelnych, natomiast właściwie do ust. 2 inwestycją sakralną jest budowa, rozbudowa, odbudowa kościoła lub kaplicy, a także adaptacja innego budynku na cele sakralne. Przepis art. 43 ust. 1 przywołanej powyżej ustawy jednoznacznie podkreśla, że inwestycje sakralne i kościelne są finansowane ze środków własnych kościelnych osób prawnych.

Zgodnie z przepisem art. 7 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. ówcześnie obowiązujący: Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm; obecnie obowiązujący: Dz. U. z 2018 r., poz. 994 z późn. zm.) zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy, w szczególności zadania własne obejmują sprawy cmentarzy gminnych. Jednakże cytując pkt 2 sentencji uchwały Regionalnej Izby

Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 17 stycznia 2008 r., sygn. akt 015/g240/I/08: „*wydatek na kaplicę przedpogrzebową dla parafii rzymskokatolickiej nie mieści się w katalogu zadań gminy. Inwestycje sakralne nie należą do zadań własnych gminy i są finansowane ze środków własnych kościelnych osób prawnych.*".

Przepis art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (t. j. ówcześnie obowiązujący: Dz. U. z 2016 r., poz. 2126 z późn. zm., obecnie obowiązujący: Dz. U. z 2017 r., poz. 912 z późn. zm.) określa, iż na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą:

1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania,
2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo - lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych,
3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.

Z literalnego brzmienia powyższego przepisu wynika, iż cmentarz powinien być wyposażony w obiekt stanowiący dom przedpogrzebowy lub kostnicę który służy celom określonym w tym przepisie. Jednakże z powyższej normy prawnej nie można wywieść wniosku, iż po pierwsze obiekt stanowiący dom przedpogrzebowy lub kostnicę musi być obiektem sakralnym, tj. kaplicą a po drugie błędnym jest wniosek, iż tylko na cmentarzu może być zlokalizowany dom przedpogrzebowy. Powyższe odnajduje swoje odzwierciedlenie w treści wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 maja 2008 r., sygn. akt II OSK 617/07, cyt.: „*Z treści tego przepisu wynika jedynie to, że każdy cmentarz winien być wyposażony w obiekt stanowiący dom przedpogrzebowy lub kostnicę, który służy celom określonym w tym przepisie. Wbrew odmiennym twierdzeniom autora skargi kasacyjnej z powyższej normy prawnej nie można wywieść wniosku, iż tylko na cmentarzu może być lokalizowany dom przedpogrzebowy, co już wyjaśnił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23 września 1996 r., sygn. akt II SA/Ka 353/96. (...)*".

Zamiarem bezpośrednim (osiągnieciem zamierzonego celu) Gminy Chłopice była budowa kaplicy cmentarnej, co jednoznacznie potwierdza treść wszystkich dokumentów dla realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego, zleconych robót budowalnych, w tym adaptacyjnych oraz wyposażenie.

Zaznaczenia wymaga, że kontrolowana jednostka w żadnym z dwóch ogłoszonych postępowań w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa kaplicy cmentarnej na działce nr 109/3 w Boratynie" i „Budowa kaplicy cmentarnej na działce nr 109/3 w

miejscowości Boratyn - etap II ostatni", nie zgłosiła zapotrzebowania na komorę chłodniczą, co bezsprzecznie jest podstawowym wyposażeniem zakładu przedpogrzebowego, a która zakupiona została przez Gminę w oddzielnym postępowaniu.

We wszystkich przedłożonych dokumentach kontrolowana jednostka posługiwała się określeniami, cyt.: „*budowa kaplicy cmentarnej*".

Podkreślenia wymaga, że nowo wybudowaną kaplicę cmentarną Gmina przekazała Parafii Rzymsko - Katolicka pw. Św. Marcina w Boratynie reprezentowana przez ks. Proboszcza Ryszarda Śnieżek, następnie w wyniku rozstrzygnięcia ustnego - nieograniczonego przetargu wydzierżawiając podmiotowi, który w świetle przedłożonych dokumentów sprawował faktyczną pieczę.

Stosownie do Uchwały Nr 25/2223/2011 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 grudnia 2011 r., cyt.: „*Słowo kaplica oznacza: 1) mały kościółek lub 2) boczną część kościoła wyodrębnioną przez odbudowanie, mająca ołtarz i tworzącą oddzielną całość; pomieszczenie, w którym znajduje się ołtarz do odprawiania nabożeństwa (Słownik języka polskiego).*" Zatem określenie we wszystkich przedłożonych do kontroli dokumentów zadania jako budowa jednoznacznie wskazuje na poniesienie wydatków na zadanie nie będące zadaniem własnym gminy (por. Uchwała Nr 25/2223/2011 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 grudnia 2011 r.).

„*Budowa kaplicy cmentarnej z infrastrukturą towarzyszącą*" przez Gminę Chłopice z środków publicznych, w rozumieniu art. 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. ówcześnie obowiązujący: Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.; obecnie obowiązujący: Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.) stanowi naruszenie art. 7 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 43 ust. 1 ustawy o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 216 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Powyższe jednoznacznie potwierdza zdanie drugie sentencji uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 24 sierpnia 2005 r., sygn. akt 59/2005, cyt.: „*(...) Inwestycje sakralne i kościelne nie należą bowiem do zadań własnych gminy i są finansowane ze środków własnych kościelnych osób prawnych*" oraz zdanie pierwsze sentencji uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 5 grudnia 2017 r., sygn. akt XXV/2958/2017, cyt.: „*Inwestycje kościelne i sakralne mogą być*

finansowane wyłącznie ze środków finansowych zgromadzonych przez kościelne osoby prawne.".

Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówczesny Wójt Gminy Chłopice.

[dowód: Akta kontroli Nr III/68]

2.2.2. Zakupy inwestycyjne.

Metodą wybiórczą kontroli poddano zamówienie publiczne Gminy Chłopice, poza opisem przedmiotu zamówienia, pn. „Zakup, dostawa i montaż sprzętu gastronomicznego stanowiącego wyposażenie kuchni w nowobudowanej Szkole Podstawowej na działce nr 1392 położonej w miejscowości Chłopice", (dz. 801, rozdz. 80101, § 6050), znak: RG/271/4/2017, umowa Nr 3/271/4/2017 z dnia 13 czerwca 2017 r.

Źródła pozyskania środków.

Wydatek majątkowy dofinansowany przez Ministra Finansów „*(...) w limicie ustalonym na ten cel w ustawie budżetowej na rok 2017 (...) w wysokości: 265 741 zł (...). Maksymalny udział dotacji celowej z budżetu państwa przeznaczonej na sfinansowanie zadania nie może stanowić więcej niż 30,7 % jego wartości przypadającej na rok 2017. (...)*", decyzją nr 1/ZW/2016 z dnia 16 sierpnia 2016 r. o zapewnieniu finansowania wydatków, na podstawie umowy Nr ZBF.3141.31.2017.MD z dnia 9 sierpnia 2017 r. zawartej pomiędzy Wojewodą Podkarpackim reprezentowanym przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty a Gminą Chłopice (podpisana przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty i Głównego Księgowego oraz ówczesnych Wójta i Skarbnik Gminy). Pkt 2 tabeli „Szczegółowy opis zakresu rzeczowego robót - dostaw - usług wynikający z harmonogramu realizacji inwestycji" załącznika nr 2 „Plan finansowy realizacji projektu" do przedmiotowej umowy określa, że „*roboty instalacyjne (technologia kuchni z dostawą urządzeń np. sprzęt AGD ze stali nierdzewnej, chłodnie, stoły ze zlewem, baseny komorowe, szafy, regały, wózek, kuchnia gazowa, kocioł elektryczny, kloc masarski, patelnia elektryczna, naświetlacz do jaj, obieraczka, młynek, zamrażarka, taborety gazowe itp.)*" zostaną dofinansowane z budżetu wojewody w kwocie wynoszącej: „*32 021,00*" zł.

Przyjęcie na stan środka trwałego.

Środki trwałe przyjęte na stan Gminy Chłopice, wygenerowane wydruki z systemu „Środki Trwałe 2, Sputnik Software Poznań" ewidencji księgowej dokumentu OT - przyjęcie środka trwałego nr OT l.p. 1959, nr ewid.: Sz. P. Chłopice/1959/2017 na kwotę początkową w wysokości: 4 241 506,40 zł oraz dokumentu OT - przyjęcie środka trwałego nr OT l.p. 1987, nr ewid.: Sz. P. Chłopice/1959/1987/2017 na kwotę początkową w wysokości: 2 707,56 zł (brak podpisu osoby odpowiedzialnej).

Miejsce użytkowania: Szkoła Podstawowa im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego w Chłopicach (pieczę sprawuje Dyrektor), na obydwu dokumentach brak podpisów zespołu przyjmującego.

Proces wyboru wykonawcy.

Przedmiotem kontroli był tryb dokonywania wydatków w kontekście zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych, wg kryterium wartościowego wydatku od 30.001 euro, dla przedmiotowego wydatku majątkowego.

Kontrolą objęto następujące przedłożone przez kontrolowanego dokumenty:

1/ kosztorys inwestorski opracowany w dniu 27 kwietnia 2017 r. przez Zakład Usług Projektowych opiewający na kwotę wynoszącą: 107 487,60 zł netto (kosztorys niepodpisany),

2/ zarządzenie Nr 30/2017 Wójta Gminy Chłopice z dnia 12 maja 2017 r. w sprawie powołania komisji przetargowej ds. przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych w składzie:

- Sekretarz Gminy - przewodniczący,
- ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego - sekretarz,
- Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego - członek,
- ówcześnie zatrudniony Podinspektor ds. budownictwa i gospodarki przestrzennej w Referacie Rozwoju Gospodarczego - członek,

3/ „Informacja o wysokości środków" sporządzona w dniu 16 maja 2017 r., znak: RG.271.4.2017 przez ówcześnie zatrudnioną Skarbnik Gminy wynoszącą: 794 250,00 zł,

4/ Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdzoną w dniu 15 maja 2017 r. przez Wójta Gminy wraz z załącznikami nr: załącznik nr: 1- Formularz oferty, załącznik nr: 2 -kosztorys ofertowy, załącznik nr: 3-oświadczenie wykonawcy dotyczące o spełniania warunków udziału w postępowaniu, załącznik nr: 4- oświadczenie dotyczące wykonawcy dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania, załącznik nr: 5- oświadczenie o przynależności bądź braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, załącznik nr: 6 - projekt umowy, załącznik nr: 7 - wykaz zrealizowanych dostaw,

5/ wygenerowany wydruk potwierdzający opublikowanie Ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 maja 2017 r., nr: 508407-N-2017,

6/ „Ogłoszenie o zamówieniu - usługi" adnotacja o zamieszczeniu na tablicy ogłoszeń zamawiającego od 15 do 23 maja 2017 r. oraz wydruk ze strony internetowej zamawiającego potwierdzającego zamieszczenie,

7/ zapytania/wnioski o zmianę Specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia:

- 17 maja 2017 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 18 maja 2017 r.) przesłane w formie załącznika do wiadomości elektronicznej przez

- 19 maja 2017 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 19 maja 2017 r.) przesłane faksem przez
  424 Wrocław),
- 19 maja 2017 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 19 maja 2017 r.) przesłane w formie załącznika do wiadomości elektronicznej przez

- 19 maja (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 19 maja 2017 r.) przesłane w formie załącznika do wiadomości elektronicznej przez

8/ odpowiedzi na zadane pytania, wyjaśnienia i modyfikacje treści SIWZ z dnia 19 maja 2017 r. podpisane przez Wójta Gminy w odpowiedzi na wszystkie wnioski zawarte w pkt 7, z potwierdzeniem umieszczenia na BIPie strony internetowej zamawiającego i przesłania do wykonawców,

9/ oferta (na wzorze przygotowanym przez zamawiającego stanowiącym zał. nr 1 do SIWZ) złożona przez

data i godzina wpływu stosownie do treści pieczęci wpływowej i odręcznie naniesionej adnotacji pracownika: *„22.05.2017 r., godz. 11:34"*.

Wraz z ofertą wykonawca złożył nw. oświadczenia (podpisane przez wykonawcę /osobę fiz. prowadzącą działalność gospod./):

- kosztorys ofertowy - zał. nr 2 do SIWZ,
- oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 Pzp dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania - zał. nr 4 do SIWZ,
- oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 Pzp dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu - zał. nr 3 do SIWZ,

- oświadczenie dot. niezalegania z uiszczaniem podatków, opłatek lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,
- oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej - zał. nr 5 do SIWZ,
- wykaz zrealizowanych dostaw - zał. nr 7 do SIWZ wraz z „poświadczeniem należytego wykonania zamówienia" z dnia 10 kwietnia 2017 r., znak: DW/PZP/16/2017 wystawionym przez

  i poświadczeniem Wójta Gminy Krośnice z dnia 17 stycznia 2017 r.,
- wygenerowany elektronicznie wydruk z Banku Zachodniego WBK dla którego prowadzi rachunek wykonawcy potwierdzający przelanie wadium w dniu 19 maja 2017 r.,
- wygenerowany elektronicznie wydruk z CEIDG wykonawcy (pierwsza z dwóch stron wydruku - a contrario art. 26 ust. 6 p.z.p.),
- zaparafowane odpowiedzi na pytania/wnioski o wyjaśnienia wykonawców nr 1 i 2,
- zaparafowany projekt umowy,
- zaparafowanym projektem budowlanym technologii kuchni sporządzonym przez

10/ oferta (na wzorze przygotowanym przez zamawiającego stanowiącym zał. nr 1 do SIWZ) złożona przez

data i godzina wpływu stosownie do treści pieczęci wpływowej i odręcznie naniesionej adnotacji pracownika: *„23.05.2017 r., godz. 08:40"*.

Wraz z ofertą wykonawca złożył nw. oświadczenia (podpisane przez wykonawcę /osobę fiz. prowadzącą działalność gospod./):

- kosztorys ofertowy - na przygotowanym przez wykonawcę wzorze,
- oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 Pzp dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania - zał. nr 4 do SIWZ,
- oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 Pzp dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu - zał. nr 3 do SIWZ,
- wykaz zrealizowanych dostaw - zał. nr 7 do SIWZ wraz z „poświadczeniem należytego wykonania zamówienia" z dnia 12 maja 2017 r., wystawionym przez Hotel & Restauracja „Żołynianka" (Bikówka 2d, 37-110 Żołynia),

- wygenerowany elektronicznie wydruk z CEIDG wykonawcy,
- zaparafowany projekt umowy,

11/ oferta (na wzorze przygotowanym przez zamawiającego stanowiącym zał. nr 1 do SIWZ) złożona przez -data i godzina wpływu stosownie do treści pieczęci wpływowej i odręcznie naniesionej adnotacji pracownika: *„23.05.2017 r., godz. 08:45"*.

Wraz z ofertą wykonawca złożył nw. oświadczenia (podpisane przez prezesa zarządu wykonawcy):

- kosztorys ofertowy - na przygotowanym przez wykonawcę wzorze,
- oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej - zał. nr 5 do SIWZ,
- oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 Pzp dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania - zał. nr 4 do SIWZ,
- oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 Pzp dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu - zał. nr 3 do SIWZ,
- wykaz zrealizowanych dostaw - zał. nr 7 do SIWZ,
- wygenerowany elektronicznie wydruk z KRS wykonawcy,
- wygenerowany elektronicznie wydruk z Idea Banku dla którego prowadzi rachunek wykonawcy potwierdzający przelanie wadium w dniu 22 maja 2017 r.,

12/ oświadczenia wykonawców, tj.: o przynależności do tej samej grupy kapitałowej (złożone na wzorze załącznika nr 5 do SIWZ) w dniu 24 maja 2017 r. (daty pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice),

13/ „Zbiorcze zestawienie ofert" (opublikowane przez zamawiającego w dniu 23 maja 2017 r. na stronie internetowej - na potwierdzenie wygenerowany elektronicznie wydruk wraz z naniesioną adnotacją Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego), „Informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu", „Streszczenie i porównaniem złożonych ofert" sporządzone przez ówcześnie zatrudnioną Inspektor w Referacie Rozwoju Gospodarczego i zatwierdzone przez Wójta Gminy oraz „Karty indywidualnej oceny oferty" sporządzone przez członków komisji przetargowej,

14/ prośba wykonawcy z dnia 19 maja 2017 r. o przesłanie protokołu z otwarcia ofert wraz ze zbiorczym zestawieniem ofert oraz kwotą na sfinansowanie zamówienia przeznaczoną przez zamawiającego,

15/ odpowiedź zamawiającego na wniosek wykonawcy
określony w pkt 14 (potwierdzenie przesłania wiadomości elektronicznej w dokumentacji,)

16/ prośba wykonawcy z dnia 24 maja 2017 r.
(brak daty pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice) o udostępnienie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu,

17/ odpowiedź zamawiającego na wniosek wykonawcy
określony w pkt 14 (potwierdzenie przesłania wiadomości elektronicznej w dokumentacji),

18/ pisma zamawiającego z dnia 24 maja 2017 r. o zwrocie ofert, które wpłynęły po terminie skierowane do nw. wykonawców:

– data i godzina wpływu stosownie do treści pieczęci wpływowej i odręcznie naniesionej adnotacji pracownika: „*23.05.2017 r., godz. 11:30*",

– data i godzina wpływu stosownie do treści pieczęci wpływowej i odręcznie naniesionej adnotacji pracownika: „*23.05.2017 r., godz. 11:30*",

– data i godzina wpływu stosownie do treści pieczęci wpływowej i odręcznie naniesionej adnotacji pracownika: „*23.05.2017 r., godz. 11:55*",

wraz z listownymi zwrotnymi potwierdzeniami otrzymania.

W dokumentacji także pismo z dnia 24 maja 2017 r. ówcześnie zatrudnionej Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego skierowane do Referatu Finansowego o zwrot ww. wykonawcom wadium wniesione w formie pieniężnej,

19/ pismo wykonawcy z dnia 26 maja 2017 r.
(tożsama data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice) skierowane do zamawiającego z wnioskiem do wezwania pozostałych wykonawców składających oferty w postepowaniu „*(...) do uzupełnienia dokumentacji o wykaz oferowanych produktów wraz z ich nazwami, producentami oraz modelami*",

20/ odpowiedź negatywna zamawiającego na wniosek wykonawcy
przekazana pismem z dnia 26 maja 2017 r. (potwierdzenie przesłania wiadomości elektronicznej w dokumentacji),

21/ wezwanie w trybie art. 26 ust. 2 p.z.p. zamawiającego z dnia 29 maja 2017 r. skierowane do wykonawcy do *„uzupełnienia dokumentu"*, tj.: oświadczenie o przynależności bądź braku przynależności do grupy kapitałowej, termin uzupełnienia dokumentów: 2 czerwca 2017 r. (potwierdzenie przesłania wiadomości elektronicznej w dokumentacji),

22/ wezwanie zamawiającego na podstawie, cyt.: *„art. 26 ust. 2f"* do cyt.: *„złożenia dokumentów"* skierowane do wykonawcy którego oferta została przez zamawiającego wstępnie najwyżej oceniona pismem z dnia 5 czerwca 2017 r. (przesłane wiadomością elektroniczną) w celu wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia i przesłanek wykluczenia z postepowania (wykaz wykonanych dostaw i odpis z CIDG),

23/ pismo wykonawcy z dnia 5 czerwca 2017 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 6 czerwca 2017 r.), w treści którego wykonawca oświadczył, *„że wykaz dostaw z poświadczeniami zał. Nr 7 oraz CEIDG złożony wraz z ofertą przetargową są aktualne"*,

24/ „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty" z dnia 7 czerwca 2017 r. - opublikowane przez zamawiającego w dniu 25 kwietnia 2017 r. na stronie internetowej - na potwierdzenie wygenerowany elektronicznie wydruk wraz z naniesioną adnotacją przez ówcześnie zatrudnioną Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego), przesłane wiadomością elektroniczną do wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu - na potwierdzenie wygenerowane elektronicznie wydruki, wywieszone na tablicy ogłoszeń zamawiającego od dnia 7 do 13 czerwca 2017 r. - na potwierdzenie odręcznie naniesiona adnotacja przez ówcześnie zatrudnioną Inspektor w Referacie Rozwoju Gospodarczego,

25/ pismo sporządzone przez ówcześnie zatrudnioną Inspektor w Referacie Rozwoju Gospodarczego z dnia 7 czerwca 2017 r. do Referatu Finansowego dotyczące zwrotu wadium dla wykonawców, którzy złożyli ofertę w postepowaniu,

26/ umowa Nr RG/271/4/2017 zawarta w dniu 13 czerwca 2017 r. pomiędzy: Gminą Chłopice a Andrzejem Zuberem prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą PHPU Andrzej Zuber. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie pieniężnej w kwocie wynoszącej: 7 709,40 zł w dniu 9 czerwca 2017 r.,

27/ wygenerowany wydruk potwierdzający opublikowanie Ogłoszenia o udzieleniu zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 czerwca 2017 r., nr: 96708-2017 (opublikowane na stronie internetowej - potwierdzenie w dokumentacji),

28/ pismo sporządzone przez ówcześnie zatrudnioną Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego z dnia 13 czerwca 2017 r. do Referatu Finansowego dotyczące zwrotu wadium dla wykonawcy, którego oferta została wybrana najkorzystniejsza, tj.:

29/ protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego sporządzonego przez ówcześnie zatrudnioną Inspektor w Referacie Rozwoju Gospodarczego i podpisanego w dniu 13 czerwca 2017 r. przez Wójta Gminy wraz z oświadczeniami, o których mowa w art. 17 ust. 2 p.z.p. złożonymi w dniu 23 maja 2017 r. przez: kierownika jednostki - Wójta Gminy oraz członków komisji przetargowej,

30/ protokół z przekazania pomieszczeń kuchni w szkole podstawowej,

31/ protokół sporządzony w dniu 20 czerwca 2017 r. „*w celu skonsultowania, weryfikacji zamówienia i doprecyzowania wymiarów i rozmieszczenia zamówionych urządzeń zgodnie z projektem budowalnym technologii kuchni*",

32/ protokół sporządzony w dniu 6 lipca 2017 r. dotyczący „*(...) zmiany wymiarów urządzenia z pozycji kosztorysowej 1.35 tj. szafy chłodniczej dwudrzwiowej w przegrodą było (1662x740x1915) jest (1200x745x1950)*",

33/ pismo wykonawcy z dnia 17 lipca 2017 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 18 lipca 2017 r.) skierowane do zamawiającego i informujące o gotowości odbioru,

34/ zarządzenie Nr 43/2017 Wójta Gminy Chłopice z dnia 20 lipca 2017 r. w sprawie powołania komisji,

35/ zawiadomienie zamawiającego z dnia 20 lipca 2017 r. dotyczące odbioru przedmiotu zamówienia,

36/ protokół sporządzony w dniu 27 lipca 2017 r. z odbioru przedmiotu zamówienia,

37/ faktura VAT 1/MMG/08/2017 z dnia 1 sierpnia 2018 r. (data pieczęci wpływowej Urzędu Gminy Chłopice: 2 sierpnia 2018 r.) opiewająca na kwotę: 104 304,00 zł brutto (84 800,00 zł netto),

38/ pismo sporządzone przez ówcześnie zatrudnioną Inspektor w Referacie Rozwoju Gospodarczego z dnia 9 września 2017 r. do Referatu Finansowego dotyczące zwrotu wniesionego przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy,

39/ wygenerowane wydruki z systemu „Środki Trwałe 2, Sputnik Software Poznań" ewidencji księgowej dokumentu OT - przyjęcie środka trwałego nr OT l.p. 1959, nr ewid.: Sz. P. Chłopice/1959/2017 na kwotę początkową w wysokości: 4 241 506,40 zł oraz dokumentu OT - przyjęcie środka trwałego nr OT l.p. 1987, nr ewid.: Sz. P. Chłopice/1959/1987/2017 na kwotę początkową w wysokości: 2 707,56 zł,

40/ kserokopię decyzji nr 1/ZW/2016 o zapewnieniu finansowania wydatków wraz z kserokopią umowy Nr ZBF.3141.31.2017.MD z dnia 9 sierpnia 2017 r. zawartej pomiędzy Wojewodą Podkarpackim reprezentowanym przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty a Gminą Chłopice,

41/ wygenerowany wydruk ewidencji księgowej „realizacja wydatków dz. 801, rozdz. 80101, par. 6050" za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. sporządzony przez Zastępcę Skarbnika

42/ wygenerowany wydruk ewidencji księgowej „zestawienie obrotów i sald 201/1 rozrachunki z odbiorcami i dostawcami - zobowiązania -

za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. r. sporządzony przez Zastępcę Skarbnika.

Na podstawie przedłożonych do kontroli ww. dokumentów dotyczących wyboru wykonawcy ustalono (podstawowe informacje), co następuje:

a) postępowanie prowadzone w trybie tzw. procedury odwróconej, o której mowa w art. 24aa ust. 1 p.z.p.;

b) metoda wynagrodzenia przyjęta przez zamawiającego: wynagrodzenie ryczałtowe;

c) zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, tj.: zdolność techniczną lub zawodową oraz wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mieli dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu;

d) zamawiający nie określił w treści SIWZ szczegółowo obligatoryjnych, o których mowa w art. 24 p.z.p., przesłanek wykluczenia z postępowania, oraz nie określił wykazu oświadczeń i dokumentów, jakie mieli dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, ograniczając się do sformułowania, cyt.: *„Dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z postępowania na*

podstawie art. 24 ustawy" (pkt 2 ust. 12.1.2. „Dokumenty i oświadczenia potwierdzające spełnienie warunki podmiotowe - składane na wezwanie Zamawiającego" SIWZ);

e) zamawiający określił w treści SIWZ fakultatywną, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 1 p.z.p. przesłankę wykluczenia z postępowania, określając dokument, jaki mieli dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia;

f) w toku postępowania wpływały wnioski o wyjaśnienie i o zmianę treści SIWZ, zamawiający dokonał nw. zmian opisu przedmiotu zamówienia:

- pozycja 1.30 - kuchnia gazowa z piekarnikiem elektrycznym z „*750x750x850*" na „*800x700x850/900*" o mocy „*maksymalnie 12 kW*",
- pozycja 1.31 - kocioł elektryczny z „*700x750x850*" na „*800x700x850/900*",
- pozycja 1.32 - patelnia elektryczna z „*700x750x850*" na „*800x700x850/900*",
- pozycja 1.33 - taboret gazowy 2-palnikowy z mocy „*8 kW*" na „*9 kW, maksymalnie 12 kW*",
- pozycja 1.36 - zamrażarka skrzyniowa z „*1216x740x1915*" na „*1220x680x875 (h) mm, moc 025 kW*",

g) wyznaczony termin składania ofert: do 23 maja 2017 r., godz. 09:30, miejsce i termin otwarcia ofert: 23 maja 2017 r., godz. 10:00;

h) korespondencję z wykonawcami zamawiający prowadził używając adres e-mail:

i) zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie wynoszącej 3 000,00 zł. Na podstawie przedłożonych wygenerowanych wydrukach z rachunku bankowego zamawiającego ustalono, że wszystkie wadia wpłynęły w terminie;

j) zamawiający ustalił kryteria oceny ofert: cena - 60 %, okres udzielonej gwarancji - 20 %;

k) termin realizacji zamówienia ustalony przez zamawiającego: od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2019 r.;

l) zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy - 10 % wartości przedmiotu umowy;

m) w postępowaniu wpłynęły trzy oferty złożone przez:

– (oferta nr 2), stosownie do treści oferty:

- cena całkowita brutto: „*109 285,50 zł*",
- „okres gwarancji" - „*48 miesięcy*",

Punktacja: 59,29 pkt + 40 pkt = 99,29 pkt;

– (oferta nr 3), stosownie do treści oferty:

- cena całkowita brutto: „*115 790,97 zł*",
- „okres gwarancji" - „*24 miesiące*",

Punktacja: 55,95 pkt + 0 pkt = 55,95 pkt;

– (oferta nr 1), stosownie do treści oferty:

- cena całkowita brutto: „*107 994,00 zł*",
- „okres gwarancji" - „*48 miesięcy*",

Punktacja: 60 pkt + 40 pkt = 100,00 pkt:

n) Zamawiający wykluczył wykonawcę , na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 p.z.p., jednocześnie nie dokonując czynności odrzucenia złożonej oferty;

o) umowę nr RG/271/3/2017 zawarto w dniu 13 czerwca 2017 r. z Andrzejem Zuberem prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą na kwotę brutto wynosząca: 107 994,00 zł, faktura kocowa wystawiona przez wykonawcę za realizację zamówienia opiewa natomiast na kwotę w wysokości: 104 304,00 zł brutto, różnica wynosi 3 690,00 zł brutto.

W trakcie realizacji zamówienia strony dokonały zmiany zakresu rzeczowego przedmiotu umowy, tj.:

- rezygnacja z dostawy okapu gastronomicznego) poz. 1.34 kosztorysu ofertowego wykonawcy), (treść protokołu sporządzonego w dniu 20 czerwca 2017 r.) ; pierwotna cena określona przez wykonawcę w kosztorysie ofertowym: 3 000,00 zł netto (3 690,00 zł brutto),
- zmiana wymiarów szafy chłodniczej z przegrodą z „*1662x740x1915*" na „*1200x745x1950*", ze względu na „*(...) gabaryty oraz (...) trwale zamocowane elementy osłonowe (panele). (...) ze względu na stan wykończenia obiektu (zamontowane drzwi, wykonane okładziny ścienne z glazury) co ograniczyło pole manewru podczas przenoszenia urządzenia. (...)*" (treść protokołu sporządzonego w dniu 6 lipca 2017 r.); pierwotna cena określona przez wykonawcę w kosztorysie ofertowym: 10 000,00 zł netto za dwie sztuki (12 300,00 zł brutto), cena w fakturze przedłożonej przez wykonawcę: 12 300,00 zł brutto,
- zmiana wymiarów urządzenia z pozycji kosztorysowej 1.13 - stół roboczy z blokiem 3 szuflad z lewej strony z „*1700x700x850*" na „*1070x700x850*" (treść protokołu sporządzonego w dniu 20 czerwca 2017 r.); pierwotna cena określona

przez wykonawcę w kosztorysie ofertowym: 1 700,00 zł netto (2 091,00 zł brutto), cena w fakturze przedłożonej przez wykonawcę: 2 091,00 zł brutto,

- zmiana wymiarów urządzenia z pozycji kosztorysowej 1.17 - stół roboczy z szafką drzwi przesuwane z „*1900x700x850*" na „*1700x700x850*" (treść protokołu sporządzonego w dniu 20 czerwca 2017 r.); pierwotna cena określona przez wykonawcę w kosztorysie ofertowym: 1 700,00 zł netto (2 091,00 zł brutto), cena w fakturze przedłożonej przez wykonawcę: 2 091,00 zł brutto,

  Ww. zmiany były „*niezbędne do prawidłowego rozmieszczenia urządzeń w pomieszczeniach kuchni i zachowania ciągów technologicznych zgodnych z projektem. Wynikły z zaistniałego stanu wykończenia obiektu i zmian wprowadzonych projektem zamiennych, z uwzględniającym najnowsze przepisy p.poż. i sanitarne. Urządzenia po zmianach uważa się za równoważne z urządzeniami zamawianymi.*".

  Protokoły sporządzone w dniu 20 czerwca 2017 r. i 6 lipca 2017 r. podpisał wyznaczony przez zamawiającego inspektor nadzoru posiadający uprawnienia budowlane do projektowania, kierowania robotami budowalnymi bez ograniczeń w specjalności instalacje i sieci sanitarne.

Strony nie zmieniły treści pierwotnie zawartej umowy w powyższym zakresie;

p) stosownie do treści wygenerowanego wydruku ewidencji księgowej - „realizacja wydatków" dz. 801, rozdz. 80101, § 6050 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. ustalono, iż w dniu 13 czerwca 2017 r. zamawiający miał zabezpieczone środki w wysokości: 693 **869,56** zł;

q) na podstawie treści zawartej w przedłożonym wygenerowanym wydruku ewidencji księgowej - „zestawienie obrotów i sald 201/1 rozrachunki z odbiorcami i dostawcami - zobowiązania - za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. zobowiązań wymagalnych zamawiającego wobec wykonawcy nie stwierdzono;

r) zakupione środki trwałe wliczono w całość inwestycji składającej się na budynek szkoły podstawowej w Chłopicach zlokalizowanej na działce nr 1392 i przyjęto na majątek jednym dokumentem OT, w którym w pkt „charakterystyka" nie wymieniono zakupionych środków.

Stwierdzone nieprawidłowości.

1. Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia (treść pkt 4 SIWZ i pkt II.4) Ogłoszenia o zamówieniu) ograniczając się jedynie do podania stricte wymiarów zamawianych urządzeń lub ewentualnie do ich mocy.

   Powyższe stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp (zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania).

   Odpowiedzialność za powyższe ponosi przygotowująca opis przedmiotu zamówienia ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy jako zamawiający.

2. Zamawiający nie określił w treści SIWZ:

   a) informacji o obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia, jeżeli zamawiający dokonuje takiego zastrzeżenia zgodnie z art. 36a ust. 2, bądź braku osobistej realizacji kluczowych części zamówienia, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 2 pkt 10 p.z.p.,

   b) pouczeniach o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 17 p.z.p.,

   Odpowiedzialność za powyższe ponosi przygotowująca SIWZ ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

3. Bezprawne żądanie treścią dowodu wniesienia wadium w przypadku jego opłacenia w formie pieniężnej na rachunek bankowy zamawiającego, który nie stanowi treści oferty gdyż nie jest oświadczeniem woli zawarcia umowy określającym istotne jej postanowienia (kodeksowa definicja oferty), czym naruszono art. 14 ust. 1 p.z.p. w związku z art. 66 § 1 k.c. Nadto, zgodnie z art. 25 ust. 1 p.z.p., zamawiający ma prawo żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Przepis ten wyraźnie wskazuje, że zamawiający nie powinien nawet żądać dowodu wniesienia wadium w przypadku jego opłacenia w formie pieniężnej na rachunek bankowy.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi przygotowująca SIWZ ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

4. Niedokładne i nieprecyzyjne określenie rozwiązań „równoważnych" dopuszczonych przez zamawiającego poprzez zapis w rozdz. III pkt 3.3. SIWZ, cyt.: *„Jeżeli wykonawca stwierdzi, że użyte w SIWZ i w załącznikach do SIWZ parametry mogą wskazywać na producentów produktów lub źródła ich pochodzenia to oznacza, że mają takie znaczenie, że parametry techniczne tak wskazanych produktów określają wymagane przez Zamawiającego minimalne oczekiwania co do jakości produktów, które mają być użyte do wykonania przedmiotu umowy. Wykonawca jest uprawniony do stosowania produktów równoważnych, przez które rozumie się takie, które posiadają parametry techniczne nie gorsze od tych wskazanych w SIWZ i w załącznikach do SIWZ. Na Wykonawcy spoczywa ciężar wskazania „równoważności'"*, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 w związku z art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 p.z.p.

   Dla potwierdzenia naruszenia wyrok KIO z dnia 12 maja 2017 r., sygn. akt KIO 789/17, cyt.: *„Dla zastosowania art. 29 ust. 3 p.z.p. nie jest wystarczające wskazanie urządzenia danego producenta z określeniem "lub równoważne", lecz należy dokładnie określić, co zamawiający uznaje za rozwiązanie równoważne. Niezbędne jest zatem wskazanie takich kryteriów równoważności, dzięki którym wykonawca i zamawiający w oparciu o metodę zerojedynkową będą w stanie ocenić, czy dane rozwiązanie spełnia istotne parametry wymagane przez zamawiającego i w konsekwencji stwierdzić, czy nosi przymiot urządzenia równoważnego. Ponadto, uznaje się, że jeżeli zamawiający wprawdzie dopuszcza urządzenia równoważne, niemniej takie, które jest całkowicie zgodne pod względem wszystkich parametrów i funkcjonalności z urządzeniem określonego producenta lub określonego modelu, to mamy do czynienia jedynie z równoważnością iluzoryczną, pozorną - takie zaś rozwiązanie jest na gruncie przepisów p.z.p. niedopuszczalne."*.

   Odpowiedzialność za powyższe ponosi przygotowująca SIWZ ówcześnie zatrudniona Inspektor ds. działalności gospodarczej w Referacie Rozwoju Gospodarczego, z tytułu nadzoru Kierownik Referatu oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

5. Zamawiający, pomimo istotnych zmian opisu przedmiotu zamówienia stanowiącej treść SIWZ, która nie prowadziła do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, ale

powodowały jednocześnie niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, nie przedłużył terminu składania ofert, co stanowi naruszenie art. 38 ust. 6 p.z.p.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

6. Nie zawarcie umowy w formie pisemnej, stosownie do 16 ust. 4 umowy nr RG/271/3/2017 w postaci aneksu, pomimo:
   - zmiany zakresu rzeczowego przedmiotu umowy (zamówienia) polegającego na:
     - rezygnacji z dostawy okapu gastronomicznego,
     - zmiany wymiarów: szafy chłodniczej z przegrodą, stołu roboczego z blokiem 3 szuflad z lewej strony i stołu roboczego z szafką drzwiami przesuwanymi,
   - zmniejszenia umownego wynagrodzenia wykonawcy z kwoty 107 994,00 zł brutto do kwoty w wysokości: 104 304,00 zł brutto,

   co stanowi naruszenie art. 139 ust. 2 p.z.p. w związku z art. 73 § 1 i art. 77 § 1 k.c. oraz § 16 ust. 4 umowy nr RG/271/3/2017 zawartej w dniu 13 czerwca 2017 r.

   Zamawiający, właściwie do przepisu art. 144 ust. 1 pkt 1 p.z.p. przewidział w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ (załącznik nr 6 - projektu umowy) wprowadzenie ewentualnych zmian zawartej umowy.

   Stosownie do § 14 załącznika nr 6 do SIWZ, tj.: projektu umowy, zamawiający przewidział nw. zmiany umowy, cyt.: „

   1. *W trakcie realizacji umowy, jej postanowienia mogą ulec zmianom, przy czym zmiany mogą dotyczyć:*

      1) terminu realizacji przedmiotu umowy w przypadku:
      - *wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy przy zachowaniu przez niego należytej staranności, skutkujących niemożnością dotrzymania terminu realizacji przedmiotu zamówienia,*
      - *wstrzymania przez Zamawiającego wykonania przedmiotu umowy, które nie wynika z okoliczności leżących po stronie Wykonawcy,*
      - *okoliczności zaistniałych w trakcie realizacji przedmiotu umowy tj. kolizji utrudniających lub uniemożliwiających terminowe wykonanie przedmiotu umowy.*

      W przypadku zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy wynikającego z okoliczności wymienionych w literach od a) do c), termin może ulec przedłużeniu, nie dłużej jednak niż o czas trwania tych okoliczności;

2) wysokości ceny brutto w przypadku zmiany stawki podatku VAT. W trakcie realizacji przedmiotu umowy, Strony dokonają odpowiedniej zmiany wynagrodzenia umownego - dotyczy to części wynagrodzenia za tę część przedmiotu umowy, która w dniu zmiany stawki podatku VAT nie została jeszcze zrealizowana,

3) formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy,

4) oznaczenia danych dotyczących Zamawiającego i/lub Wykonawcy,

5) rozszerzenia odpowiedzialności z tytułu rękojmi oraz przedłużenia terminu udzielonej gwarancji,

6) zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zamówienia w przypadku wystąpienia obiektywnych okoliczności skutkujących koniecznością zmiany w trakcie realizacji umowy zakresu rzeczowo - finansowego zamówienia.

2. *Zmiana może być dokonana przed upływem terminu realizacji niniejszej umowy określonego w § 2 ust.1, na pisemny wniosek Wykonawcy lub Zamawiającego, złożony w terminie 7 dni od daty wystąpienia lub powzięcia wiadomości o zaistniałych okolicznościach wymienionych w ust.1. Wniosek winien zawierać szczegółowe uzasadnienie.*".

Jednakże zgodnie z § 16 ust. 4 rzeczonego stosunku prawnego łączącego strony, cyt.: „*Wszelkie zmiany umowy wymagają aneksu sporządzonego z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności*".

Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

W złożonych pisemnych Wyjaśnieniach Wójt Gminy oraz Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego stwierdzili, że „*Zamawiający w trakcie postępowania uznał, iż końcowe rozliczenie stanowi protokół zdawczo odbiorczy, z którego to będzie wynikać ostateczna wartość zamówienia. Na okoliczność zmiany parametrów przedmiotu zamówienia został sporządzony protokół w dniu 20.06.2017 r., a z zaistniałej sytuacji zamiany urządzenia chłodniczego protokół z dnia 06.07.2017 r. W efekcie końcowym w fakturze rozliczenia zamówienia, pomniejszono zamówienie o kwotę wartości okapu gastronomicznego.*".

Załącznik Nr 5 - Wyjaśnienia Wójta Gminy oraz Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego.

Złożone przez Wójta Gminy i Kierownika Referatu Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Bezsprzecznie zgodnie z § 4 ust. 1 rozliczenie końcowe za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi na podstawie faktury VAT wystawionej przez wykonawcę, w oparciu o protokół odbioru końcowego, ale stosownie do § 16 ust. 4 łączącej strony umowy nr RG/271/3/2017 zawartej w dniu 13 czerwca 2017 r. wszelkie zmiany umowy wymagały aneksu w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Reasumując, strony ewentualnie, „*(...) w przypadku wystąpienia obiektywnych okoliczności skutkujących koniecznością zmiany (...)*" zobowiązane były zmienić umowę w zakresie zmiany rzeczowej zamówienia, w formie pisemnej dla zachowania ważności zmiany. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że zgodnie z art. 140 ust. 3 p.z.p. umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwzględnieniem art. 144 cytowanej ustawy.

W konsekwencji niedokonania zmiany umowy w formie pisemnej, pomimo faktycznie dokonaniu tejże zmiany, zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie umowy, czym naruszył załącznik nr 8 do rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

7. Bezprawna zmiana zakresu rzeczowego przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 139 ust. 1 p.z.p. w związku z art. 354 § 1 i art. 355 § 1 k.c. oraz art. 140 ust. 1 p.z.p.

   Strony protokołem sporządzonym w dniu 6 lipca 2017 r. dokonały zmiany wymiarów szafy chłodniczej z przegrodą z „*1662x740x1915*" na „*1200x745x1950*", ze względu na „*(...) gabaryty oraz (...) trwale zamocowane elementy osłonowe (panele). (...) ze względu na stan wykończenia obiektu (zamontowane drzwi, wykonane okładziny ścienne z glazury) co ograniczyło pole manewru podczas przenoszenia urządzenia. (...)*". Pierwotna cena określona przez wykonawcę w kosztorysie ofertowym wynosiła 10 000,00 zł netto za dwie sztuki (12 300,00 zł brutto), natomiast cena w fakturze przedłożonej przez wykonawcę, pomimo zmiany wymiarów urządzeń, wynosiła: 12 300,00 zł brutto.

   Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

W pobranych pisemnych Wyjaśnieniach (stanowiących załącznik nr 4 do niniejszego protokołu) złożonych przez Wójta Gminy i Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego czytamy, że: *„W trakcie realizacji zamówienia wynikały nieprzewidziane wcześniej utrudnienia związane z dostarczeniem pierwotnie zaprojektowanej szafy chłodniczej. Zamawiający zmuszony był do zmiany gabarytów ww. urządzenia. W trakcie wymiany wykonawca przedstawił urządzenia równoważne spełniające te same parametry o mniejszych gabarytach, umożliwiające wstawienie urządzenia w planowanym pomieszczeniu, w kwocie poprzedniego urządzenia. Po akceptacji przez zamawiającego urządzenie zostało dostarczone do zamawiającego. Na okoliczność, zmiany parametrów przedmiotu zamówienia został sporządzony protokół z dnia 06.07.2017 r.".*

Złożone przez Wójta Gminy i Kierownika Referatu Wyjaśnienia w żadnym wypadku nie zmieniają ustaleń kontroli. Wskazać należy, że zamawiający zdawał sobie sprawę z faktu stanu technicznego pomieszczeń kuchennych (całkowitego ich wykończenia), jeszcze przed wszczęciem przedmiotowego postępowania, gdyż zamówienie pn. „Budowa Szkoły Podstawowej na działce Nr 1392 położonej w miejscowości Chłopice - etap IV ostatni" ukończone zostało 5 czerwca 2017 r., czyli jeszcze przed wszczęciem przez zamawiającego postępowania na dostawę urządzeń/sprzętu gastronomicznego.

Podkreślenia wymaga, że w złożonych Wyjaśnieniach zamawiający mówi o *„(...) zmuszeniu do zmiany gabarytów urządzenia (...)"* nie argumentując merytorycznie dokonania zmiany.

Zaznaczenia także wymaga, że w przypadku dokonania szkody przez wykonawcę podczas realizacji zamówienia na dostawę sprzętu/urządzeń gastronomicznego czy podczas samego wnoszenia do pomieszczeń, czy podczas montażu i uruchomienia zamawiającemu przysługiwałoby wobec wykonawcy roszczenie o naprawienie szkody na zasadach ogólnych.

W konsekwencji niedokonania zmiany umowy w formie pisemnej, pomimo faktycznie dokonanej jej zmiany w zakresie rzeczowym dostawy, zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie umowy, czym naruszył załącznik nr 8 do rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

8. Niedokonanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez „Gastrores" Sp. z o.o., pomimo wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23 p.z.p. z powodu nie spełnienia przesłanek wykluczenia z postępowania, co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy poprzez obrazę przepisów postępowania (niezastosowanie przez zamawiającego) oraz art. 24 ust. 4 p.z.p., stosownie do którego ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

   Odpowiedzialność za powyższe ponoszą członkowie komisji przetargowej oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

9. Błędna podstawa prawna wezwania do złożenia dokumentów z dnia 5 czerwca 2017 r. przez zamawiającego, poprzez zastosowanie art. 26 ust. 2f p.z.p., stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy poprzez niezastosowanie wezwania w trybie przedmiotowego przepisu. Przepis art. 26 ust. 2f p.z.p. stosuje się do wezwania wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, że nie podlegają wykluczeniu, spełniają warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji na każdym etapie postępowania w przypadku, ale jeżeli zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio oświadczenia lub dokumenty nie są już aktualne. Do dnia przedmiotowego wezwania wykonawca złożył wraz z ofertą jedynie „wstępne" oświadczenia o dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu, oraz przesłanek wykluczenia z postępowania.

   Odpowiedzialność za powyższe ponoszą członkowie komisji przetargowej oraz ówczesny Wójt Gminy, jako zamawiający.

10. Nieokreślenie w treści pkt III.5.1. „Wykaz oświadczeń lub dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP" ogłoszenia o zamówieniu wymaganych postanowieniami SIWZ oświadczeń lub dokumentów, tj.:
    - wykazu wykonanych dostaw stanowiący załącznik nr 7 do SIWZ,
    - dowodów określających czy usługi określone przez wykonawcę w wykazie wykonanych dostaw stanowiący załącznik nr 7 do SIWZ zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, mogą być referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonywane,

    co stanowi naruszenie art. 41 pkt 7a p.z.p.