GMINA CHŁOPICE
37-561 CHŁOPICE 149a
NIP 792-20-32-035, Regon 650900507

Chłopice, dnia 08.07.2020 r.

RG.271.7.2020.3

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

Gmina Chłopice, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843) **zawiadamia**, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych nr **546352-N-2020; w dniu zamieszczenia: 02.06.2020r.** pod nazwą **„Budowa wiaty tanecznej w miejscowości Chłopice"**

1. **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo – Budowlane „ENERGO – BUD" Bogdan Świder ul. Józefa Piłsudskiego 35 37-555 Sośnica**

W postępowaniu przyjęto następujące kryteria oceny ofert:
1) cena oferty brutto - 60%
2) okres udzielonej gwarancji – 40%

UZASADNIENIE:

Wybrana została jako najkorzystniejsza oferta nr 1, ponieważ spełnia wszystkie wymagania stawiane Wykonawcom przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Oferta nie podlega odrzuceniu. Jest to oferta najkorzystniejsza, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert. Cena wybranej oferty to 313 753,37 zł brutto.

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli ważne oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z przyznaną punktacją:

L.p.	*Nr oferty*	*Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy*	*Przyznane punkty w kryterium*		
			Cena oferty brutto	*Okres udzielonej gwarancji*	*Razem*
1	**1**	**Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo – Budowlane „ENERGO – BUD" Bogdan Świder ul. -Józefa Piłsudskiego 35 37-555 Sośnica**	**60,00 pkt.**	**40,00 pkt.**	**100,00 pkt.**
2	2	Usługi Stolarsko – Budowlane Marek Kurpiel Tyniowice 66 37-565 Roźwienica	57,13 pkt.	40,00 pkt.	97,13 pkt.
3	3	EM – BUD Mateusz Kucab Jodłówka 302B 37-560 Pruchnik	oferta odrzucona		

Podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej – art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP.

Wobec powyższego podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą tj. Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo – Budowlane „ENERGO – BUD" Bogdan Świder ul. Józefa Piłsudskiego 35 37-555 Sośnica może nastąpić w dniu 14.07.2019r. o godz. 10:00 w siedzibie Zamawiającego.

Na podpisanie umowy zapraszamy upoważnionych przedstawicieli Wykonawcy. Jednocześnie zgodnie z zapisami pkt. 23 SIWZ przed podpisaniem umowy wybrany Wykonawca:

- **wniesie** wymagane zabezpieczenie należytego wykonania umowy, o którym mowa w pkt. 24 SIWZ, w wysokości 10% ceny brutto podanej w ofercie;
- **dostarczy** kopie uprawnień budowlanych kierownika budowy wraz z zaświadczeniem o przynależności do okręgowej izby inżynierów budownictwa, potwierdzone za zgodność z oryginałem oraz oświadczenie o przyjęciu obowiązków kierownika budowy;
- **dostarczy** polisy ubezpieczeniowe, o których mowa w § 8 pkt. 4 wzoru umowy, tj. od ryzyk budowlano – montażowych z sumą ubezpieczenia nie niższą od kwoty umownego wynagrodzenia brutto za realizację przedmiotu umowy oraz od odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy z tytułu wykonywanej działalności gospodarczej, obejmującej swym zakresem co najmniej szkody poniesione przez osoby trzecie w wyniku śmierci, uszkodzenia ciała, rozstroju zdrowia (szkoda osobowa) lub w wyniku utraty, zniszczenia lub uszkodzenia mienia własnego lub osób trzecich, a także szkody spowodowane błędami (szkoda rzeczowa), powstałe w związku z wykonywaniem robót budowlanych i innych prac objętych przedmiotem umowy z sumą ubezpieczenia nie niższą niż 200 000,00 zł

2. **odrzucona została na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6) ustawy Pzp oferta nr 3 złożona przez EM-BUD Mateusz Kucab Jodłówka 302B 37-560 Pruchnik.**

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca składając ofertę oświadczył, że składa ofertę zgodnie ze Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia i tym samym zaoferował, że wykona przedmiot zamówienia za cenę wyliczoną zgodnie z załączonymi do oferty Przedmiarami robót – kosztorysami ofertowymi sporządzonymi zgodnie z pkt. 17 SIWZ, który mówi, że Wykonawca w formularzu Oferta winien podać cenę brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia wraz z należnym podatkiem VAT oraz ceną netto, w ofercie należało podać również wartość wykonania wiaty tanecznej oraz utwardzenia terenu zgodnie z dołączonymi kosztorysami ofertowymi. Wykonawca z obliczenia ceny ofertowej powinien sporządzić i dołączyć do oferty kosztorysy ofertowe, które będą stanowiły integralna część oferty. Wyliczone w kosztorysach ofertowych wartości netto za wykonanie poszczególnych elementów prac Wykonawca powinien zsumować do pozycji ogółem kosztorys netto dodać podatek VAT i obliczyć cenę brutto w pozycji ogółem kosztorys (brutto). Obliczoną w ten sposób cenę oferty (wartość brutto) oraz wartość podatku VAT i cenę netto Wykonawca winien przenieść do formularza Oferta.

Zamawiający po przeanalizowaniu oferty oraz dołączonych kosztorysów stwierdził, że kosztorys zawiera błędy rachunkowe w 16 pozycjach kosztorysowych. Ponadto w kosztorysie ofertowym w pozycji 2.2 Instalacja odgromowa, która nie podlegała wycenie została wprowadzona cena jednostkowa (41,97) oraz wartość (3 958,19) ale brak jest opisu lub ilości elementów, które zostały w tej pozycji wycenione i nie ma możliwości ustalenia czego ta wartość dotyczy lub czy jest częścią składową kosztorysu.

Wartości wyliczone w kosztorysach ofertowych nie zostały zsumowane i nie można w ten sposób ustalić jaka jest wartość robót wyliczona na podstawie przedstawionych kosztorysów. Zamawiający w celu przeanalizowania kosztorysów dokonał samodzielnie podsumowania kosztorysu i wyliczenia jego wartości i stwierdził, że wartość kosztorysu nie odpowiada kwocie wpisanej w formularzu oferty, zarówno w odniesieniu do wartości za wykonanie całego przedmiotu zamówienia jak również w odniesieniu do wartości poszczególnych elementów składających się na przedmiot

zamówienia, tj. budowy wiaty tanecznej i utwardzenia terenu. Zamawiający badając ofertę dokonał analizy możliwości uznania owych błędów jako oczywistej omyłki rachunkowej i możliwości poprawienia ich. W konsekwencji okazało się, że poprawiona wartość kosztorysów daje wartość odmienną od dwóch wskazanych powyżej, tj. wynikającą z oferty Wykonawcy oraz z dokonanego podsumowania kosztorysów Wykonawcy i nie ma możliwości ustalenia z czego wynikają wskazane rozbieżności. W wyroku KIO z dnia 16.05.2013 (KIO 990/13) stwierdzono, że „błąd w obliczeniu ceny ma miejsce wówczas, gdy wykonawca oblicza oferty inaczej, niż zostało to ustalone przez zamawiającego".

Zamawiający po przeanalizowaniu wszystkich powyższych faktów stwierdził, że zauważone błędy nie stanowią żadnej z oczywistych omyłek, które Zamawiający mógłby poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. Z uwagi na to, że w przeprowadzonej analizie pojawiają się aż trzy różne wartości za wykonanie przedmiotu zamówienia nie można uznać ich za oczywistą omyłkę pisarską czy też rachunkową i niemożliwym do ustalenia jest jednoznaczny sposób poprawienia oferty oraz wartość oferty. Ustalenie zatem stanu faktycznego wymagałoby przeprowadzenia szeregu konsultacji i ustaleń z Wykonawcą w zakresie ustalenia właściwej wartości zamówienia co jest niezgodne z art. 87 ust. 1 ustawy mówiącym, że niedopuszczalne jest prowadzenie miedzy zamawiającym, a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty", stanowi o tym również wyrok KIO z dnia 16.05.2013r. (KIO 990/13) „istotnie zamawiający ma prawo żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez niego oferty, jednakże takie wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty". W badanym przypadku niezbędne byłoby niestety ustalenie z Wykonawcą, którą wartość należy uznać za prawidłową, a zachowanie takie jest niezgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz orzecznictwem w tym zakresie.

Wójt Gminy Chłopice
mgr Andrzej Homa

WÓJT
GMINY CHŁOPICE
mgr Andrzej Homa

Wykonano w 4 egz.:

1. *Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo – Budowlane „ENERGO – BUD" Bogdan Świder*
   ul. Józefa Piłsudskiego 35 37-555 Sośnica; e-mail: bogdan-swider@wp.pl
2. *Usługo Stolarsko – Budowlane Marek Kurpiel*
   Tyniowice 66 37-565 Roźwienica; e-mail: firmakurpiel@wp.pl
3. *EM – BUD Mateusz Kucab*
   Jodłówka 302B 37-560 Pruchnik; e-mail: mateuszkucab@gmail.com
4. *a/a + tablica ogłoszeń + strona BIP*